



aanbieder om te handelen voor rekening van de cliënt. Dit handelen zou volgens de VEB onder de definitie van vermogensbeheer dienen te vallen.

In het artikel 'Signaalaanbieders en de Wft' van mr. Jelmer Kruijt in het *Tijdschrift voor Financieel Recht* is al eerder bepleit dat autotrading als vermogensbeheer zou moeten worden gekwalificeerd.

VERMOGENSBEHEER

Al in 2012 liet de Europese toezichthouder (ESMA) weten dat het automatisch uit laten voeren van handelssignalen van derde partijen kwalificeert als vermogensbeheer. In het verleden heeft de AFM ook duidelijk gemaakt dat in het

**SIGNAAL-
AANBIEDERS
HEBBEN GEEN
VERGUNNING-
PLICHT EN
STAAN NIET
ONDER
TOEZICHT VAN
DE AFM**

geval van een automatische machtiging – waarbij elke keer dat een beleggingsaanbeveling wordt gegeven de beleggingsonderneming deze zal opvolgen – de activiteiten van de beleggingsonderneming verder gaan dan execution only-dienstverlening. “Deze beleggingsdienstverlening heeft veel karakteristieken van vermogensbeheer, en zal in voorkomende gevallen dan ook op deze manier gekwalificeerd kunnen worden”, zo stelt de AFM in een leidraad uit 2016. De AFM let onder meer op het kunnen nemen van handelsbeslissingen zonder dat een handeling of actie van de cliënt vereist is.

Autotrading heeft alle schijn van vermogensbeheer. Beleggers kunnen ook in die veronderstel-

ling verkeren. Handelssignalen worden immers zonder omkijken voor rekening van de cliënt op de effectenrekening uitgevoerd. De VEB zou het toejuichen dat signaalaanbieders die autotrading faciliteren aan dezelfde wet- en regelgeving als vermogensbeheerders worden gebonden.

Gezien de toename van signaalaanbieders, vraagt de VEB bij de AFM aandacht voor deze kwestie. Signaalaanbieders die de mogelijkheid bieden voor autotrading begeven zich volgens de VEB op de markt van vermogensbeheer, met de daarbij behorende rechten en plichten. Strenger toezicht op signaalaanbieders die autotrading aanbieden is hoognodig.