

resolutie te krijgen. Zij kijken steeds kritischer naar de klimaatplannen van bedrijven. Zo steunden BlackRock en Vanguard aan de andere kant van de oceaan bij ExxonMobil de benoeming van drie bestuurders die waren voorgedragen door de kleine groene activist Engine No. 1 (0,02 procent aandeelhouder). Het bestuur verzocht aandeelhouders tegen te stemmen.

De drie waren ook medeverantwoordelijk voor het torpederen van een on-Nederlands hoog beloningspakket van een bestuurder bij maaltijdbezorger Just Eat Takeaway.

### GROTE VERSCHILLEN

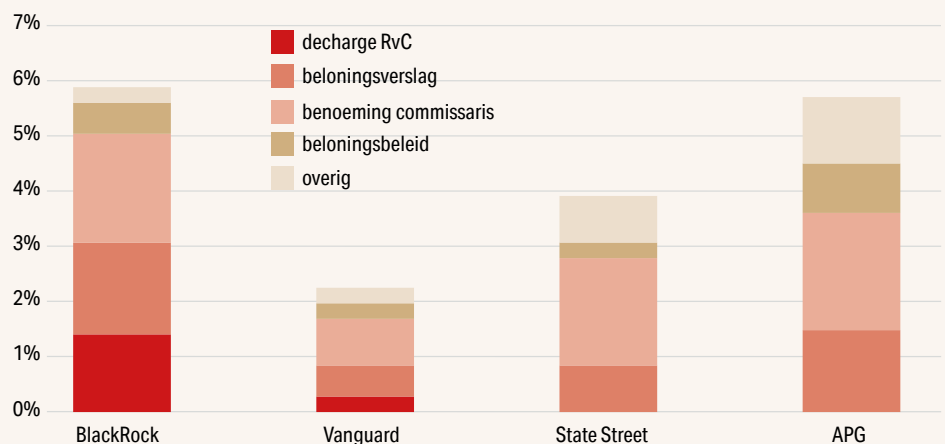
Een rondgang langs de jaarvergaderingen van AEX-bedrijven laat zien dat BlackRock, Vanguard en State Street anders invulling geven aan hun stemrecht. Waar BlackRock de naam heeft in de luwte te willen opereren, valt op dat de vermogensbeheerder veel meer van zich afbijt op vergaderingen dan de andere twee.

BlackRock stemde tegen 21 van de 360 voorstellen die dit jaar werden voorgelegd door de 25 AEX-bedrijven (5,8 procent). Dit percentage tegenstemmen ligt significant hoger dan bij Vanguard (2,2 procent) en State Street (3,9 procent) en op vergelijkbare hoogte met APG. De grootste pensioenuitvoerder van Nederland, die de naam heeft zich te laten horen in aandeelhoudersvergaderingen, stemde tegen 5,7 procent van de agendapunten van de 23 AEX-bedrijven waar deze aandelen van heeft.

Of het nou om beloningen, goedkeuring voor het beleid (decharge) of benoemingen van bestuurders gaat; BlackRock laat relatief vaak zijn tanden zien.

Zo keurde BlackRock bij een kwart van de AEX-bedrijven het beloningsverslag af. Sinds vorig jaar kunnen aandeelhouders zich uitspreken over de (totstandkoming van de) bonus en de uitleg hierover door commissarissen.

### DE (TEGEN)STEMMEN GETELD



**Bronnen:** Stemhistorie (proxy voting) BlackRock, Vanguard, State Street, APG bij de jaarvergadering 2021 van AEX-bedrijven, percentage tegenstemmen van totaal uitgebrachte stemmen per partij.

De VEB spitte door verslagen van BlackRock, Vanguard en State Street om in kaart te brengen hoe zij invulling gaven aan hun stemrecht op de in het voorjaar gehouden jaarvergaderingen van 25 AEX-bedrijven. Waar de passieve beleggingsproducten van de drie nauwelijks van elkaar te onderscheiden zijn, lijkt dit niet op te gaan voor het stembeleid. BlackRock stemt veel vaker tegen agendapunten dan State Street en vooral Vanguard. In tegenstelling tot de andere drie schuwt BlackRock ook niet om tegen de decharge van commissarissen te stemmen.

De verslaglegging over het stemgedrag verschilt ook sterk. BlackRock licht altijd summier en in generieke bewoording toe waarom het tegen voorstellen stemt. Vanguard en State Street publiceren allebei uitgebreide rapporten waarin de principes en uitgangspunten van het stembeleid uit de doeken worden gedaan. Maar het blijft vaak onduidelijk om welke reden(en) tegen individuele punten wordt gestemd. Alle drie zijn het aan de participanten in hun beleggingsproducten verplicht meer inhoudelijk toe te lichten hoe gestemd wordt.

Vanguard en State Street stemden tegen 8 procent en 12 procent van de beloningsrapporten.

Van de drie stemde alleen BlackRock tegen bij het beloningsrapport van Heineken ("geen duidelijk verband tussen prestaties en de beloning"), Ahold Delhaize ("ondermaatse toelichting") en AkzoNobel ("slecht gebruik van de discretionaire bevoegdheid door commissarissen"). In de vergadering van AkzoNobel bleek BlackRock met bijna 5 procent van de stemmen zelfs een beslissende stem te hebben in het wegstemmen van het beloningsverslag. Dat was een flinke tik op de vingers van de beloningscommissarissen, maar de bonus van Akzo-ceo Thierry Vanlancker stond niet op het spel.

**BLACKROCK HOUDT VAN IEDERE DOLLAR OMZET 45 CENT OVER, HET IS WINSTGEVENDER DAN APPLE OF GOOGLE**

