

► hieronder het vervolg van opheldering  
Imtech gevraagd over verzwegen  
fraudemelding:

kenluidersbrief van eind augustus  
2014 is dat mager.

#### HAMVRAAG

De hamvraag is waarom Imtech kennelijk van mening is geweest dat de klokkenluidersmelding niet in het prospectus hoefde te worden opgenomen.

Ook is relevant wanneer de klokkenluider zich precies heeft gemeld en wanneer Imtech het interne onderzoek is gestart.

Bovendien willen beleggers weten of Imtech zich al snel een beeld kon vormen over de projecten waar het mogelijkwerijs om ging. En als dat niet direct duidelijk was, op welk moment dat bij bestuur en commissarissen wel het geval was.

Imtech-topman Gerard van de Aast heeft naar eigen zeggen "vooralnog geen bewijs van het overtreden van de mededingingswet", maar geeft wel aan dat het onderzoek nog gaande is.

#### VERPLICHT

Een prospectus is geen vrijblijvend document. Het is een wettelijk verplicht, vaak vuistdik, boekwerk waarin informatie wordt gegeven over de bedrijfsstrategie en de financiële gang van zaken. Ook meldt het bedrijf wat het van plan is met de emissieopbrengst en moeten kansen en vooral ook de risico's aan bod komen.

Beleggers gebruiken het prospectus om een beslissing te nemen om wel of niet mee te doen met de kapitaalsronde. Imtech haalde met de aandelenuitgifte 600 miljoen euro op bij beleggers, een veelvoud van wat het bedrijf destijds op de beurs waard was.

Mocht uiteindelijk blijken dat Imtech beleggers heeft misleid bij de aandelenemissie, dan hebben beleggers op basis van onjuiste informatie geld geïnvesteerd.



# SHV & NUT

## PROBEREN DEUR DICHT TE GOOIEN VOOR RIVALISERENDE BIEDERS

**Nutreco en SHV willen met elkaar in zee en wel zo snel mogelijk. De partijen proberen nu de deur dicht te gooien met een afwijzing van Cargill en een hoger bod. Het is de vraag of dat gaat lukken.**

Het vis- en diervoederbedrijf meldde onlangs dat het was benaderd door branchegenoot Cargill voor een mogelijk alternatief bod.

Cargill overwoog met investeringsfonds Permira een bod van minstens 43,20 euro, 8 procent meer dan het eerste bod van SHV.

De top van Nutreco lijkt Cargill vrijwel meteen de deur te hebben gewezen. Het plan van de partijen om Nutreco in stukken te breken zou niet in het belang van het bedrijf zijn. Daarnaast zouden er te

veel onzekerheden zijn bij het mogelijke alternatieve bod.

Bij beide argumenten zijn kanttekeningen te plaatsen.

#### FLOREREN

Waarom zou de visvoertak niet kunnen floreren als onderdeel van een agrigigant die actief is in 67 landen? Hetzelfde geldt voor de diervoedertak bij Permira. Dit investeringsfonds heeft ook al eerder investeringen gedaan in deze branche.

Ook de suggestie dat er onzekerheden zouden zijn bij een bod van Cargill en Permira is niet erg overtuigend.

Volgens kredietbeoordelaar Fitch is de schuldpositie van Car-

**ALS ER EEN  
BIEDINGSSTRIJD  
ONTSTAAT HOEVEN  
AANDEELHOUDERS  
HET BESTUUR  
VAN NUTRECO  
DAARVOOR IN  
IEDER GEVAL NIET  
TE BEDANKEN**