

bijvoorbeeld als koersgevoelige informatie ten onrechte niet tijdig aan de markt is medegedeeld. Ook is er sprake van misleiding van beleggers als de jaarrekening geen getrouw beeld geeft van het vermogen, het resultaat, de solvabiliteit en liquiditeit van de onderneming. De VEB heeft bij het opstellen van het verzoekschrift tot vaststelling van wanbeleid rekening gehouden met het vervolg.

OP WELKE PUNTEN WANBELEID?

De VEB heeft de Ondernemingskamer verzocht wanbeleid vast te stellen op een groot aantal punten. In het kader van dit artikel worden enkele punten besproken.

- SNS zou het beleid hebben dat de mailboxen van bestuurders dertig dagen na vertrek al gewist zouden worden. Zo was ook de mailbox van oud-topman Sjoerd van Keulen verdwenen. De onderzoekers meldden dat zij het ontbreken van veel mailboxen van bestuurders als “beperkend” hebben ervaren. Op grond van de wet geldt een bewaarplicht van zeven jaar. Er is voor de VEB geen verschil tussen het vernietigen van dossiers in de papiervernietiger en het verwijderen van complete mailboxen. Voor de VEB is dit reden om op dit punt reeds wanbeleid vast te stellen.
- Op basis van de resultaten van het onderzoek dient te worden vastgesteld dat het bestuur en de raad van commissarissen van SNS zich onvoldoende reken-schap hebben gegeven van de voorafgaand aan de overname van Property Finance geïdentificeerde risico's. Ook dient te worden geconcludeerd dat SNS lichtvaardig heeft besloten tot een bijzonder riskante overname. Aan Property Finance waren immers omvangrijke risico's verbonden. SNS heeft tot de acquisitie besloten terwijl zijzelf vrijwel geen expertise had op de terreinen waarop



Property Finance actief was. Voorafgaand aan de overname heeft zij slechts een uiterst onvolledig onderzoek laten verrichten. De acquisitie van Property Finance was onverantwoord en dient mede daarom volgens de VEB als wanbeleid te worden gekwalificeerd.

- Ook het beleid van SNS en haar bestuurders en commissarissen met betrekking tot Property Finance vanaf de overname dient als wanbeleid gekwalificeerd te worden. Zo was er geen sprake van effectieve risicobeheersing bij Property Finance waardoor de verliezen op de vastgoedportefeuille steeds verder konden oplopen.
- Misleiding van beleggers vormt een terugkerend onderwerp waar het gaat om het vaststellen van wanbeleid. Niet alleen heeft SNS – volgens de VEB op minimaal acht verschillende momenten – de markt relevante informatie onthouden, ook bevatten de jaarrekeningen van SNS vanaf 2007 onjuiste informatie. Het eigen vermogen werd veel te hoog weergegeven doordat zowel de staatssteun, de participatiecertificaten als de oplopende verliezen op de leningenportefeuille van Property Finance ten onrechte niet op de juiste manier in de

jaarrekening waren verwerkt. Op de markt heeft daardoor zeer geruime tijd een onjuist beeld bestaan over de werkelijke financiële positie van SNS. SNS was in feite reeds lang voor de nationalisatie ten dode opgeschreven. De koers van het aandeel SNS Reaal heeft zich jarenlang boven nul kunnen bewegen terwijl het in feite ging om een aandeel in een zombiebanc. Iedereen die in die periode SNS-effecten heeft gekocht, is daarvan het slachtoffer geworden. Deze gang van zaken verdient naar het oordeel van de VEB met recht het oordeel “wanbeleid”.

ONDERZOEK SCHIET TEKORT

De harde feiten die de onderzoekers presenteerden zijn waarschijnlijk het topje van de ijsberg. De onderzoekers hebben weinig medewerking en soms ronduit tegenwerking gehad bij het achterhalen van informatie waarover SNS en andere betrokkenen beschikten.

Tegelijkertijd met het verzoek tot vaststelling wanbeleid, vraagt de VEB daarom om heropening van het onderzoek. Het jarenlange onderzoek heeft namelijk niet de onderste steen boven gekregen maar dit is wel zeer wenselijk, zowel in het kader van waar-

ER IS VOOR DE VEB GEEN VERSCHIL TUSSEN DOSSIERS IN DE PAPIER-VERNIETIGER GOOIEN EN HET LATEN VERDWIJNEN VAN COMPLETE MAILBOXEN, HIER GELDT EEN BEWAARPLICHT VAN ZEVEN JAAR