



heidsvinding als bescherming van de rechten van gedupeerde beleggers.

Het had voor de hand gelezen dat de onderzoekers nauwkeurig in kaart hadden gebracht welke informatie op welk moment binnen SNS bekend was omtrent de ernst van de problemen die kleefden aan de leningenportefeuille van Property Finance en de verliezen die daarin besloten lagen. De informatieverschaffing door SNS kan volgens de VEB slechts getoetst worden nadat in kaart is gebracht wat SNS wist en wat zij in redelijkheid had moeten weten. Een nauwgezette analyse van de kennis binnen SNS omtrent de verliezen ontbreekt echter in het onderzoeksrapport. De VEB acht dat een belangrijk manco en heeft daarom gevraagd om heropening van het onderzoek.

#### VERVOLGSTAPPEN? DE AAN(DEEL)HOUDER WINT

De Ondernemingskamer zal op korte termijn een datum prikken voor de mondelinge behandeling van het verzoekschrift van de VEB. Belanghebbende partijen krijgen daarvoor nog de gelegenheid om een verzoekschrift in te dienen. De mondelinge behandeling zal donderdag 17 februari 2022 plaatsvinden. Gezien de complexiteit en de omvang van het dossier zal het wellicht pas eind volgend jaar zijn voordat de Ondernemingskamer al dan niet wanbeleid vaststelt.

Op basis van die beschikking zal de VEB aansprakelijkheidsprocedures starten jegens de betrokkenen. Verder kijkt de VEB nog steeds zeer kritisch naar de accountant van SNS. Op korte termijn worden ook op dat vlak vervolgstappen verwacht. Deze aansprakelijkheidsprocedures zullen de nodige tijd en aandacht vragen. De ervaring uit enigszins vergelijkbare zaken (Ahold, Fortis, KPNQwest en Landis) leert dat uiteindelijk een schikking wordt bereikt. Dat kan helaas nog enige jaren duren.

**OP BASIS  
VAN DE  
BESCHIKKING  
ZAL DE VEB  
AANSPRAKE-  
LIJKHEIDS-  
PROCEDURES  
STARTEN  
JEGENS DE  
BETROKKENEN**



– Column –



## Commissarissen

Het is een oud Nederlands gebruik om een commissie in te stellen **wanneer een misstand aan het licht komt.**

**D**eze commissie doet vervolgens onderzoek totdat de gemoederen zijn bedaard en vindt steevast geen bewijs dat iemand iets verkeerd heeft gedaan, maar beveelt wel aan dat de zaken voortaan anders moeten.

De politiek-therapeutische werking van dit beproefde middel mag niet worden onderschat.

Daarnaast kennen we in Nederland commissarissen. Die houden – niet als commissie, maar als raad – toezicht op directies. De effectieve werking van dit honderd jaar geleden vormgegeven vennootschappelijk orgaan mag ook niet worden overschat.

Al is het geen pretje om commissaris te zijn bij een onderneming waar de Staat aandeelhouder is, toch vestigt de overheid steeds weer haar hoop op een raad van commissarissen. De minister van Justitie wil nu zelfs zo'n raad instellen bij advocatenkantoor Pels Rijcken, waar hij de grootste klant is, én hij wil bepalen wie daar in zit. Vanwaar deze wens aangaande de interne governancestructuur van door de overheid ingehuurde beëdigde vrije beroepsbeoefenaars?

Vanuit platgetreden gedachtepaden, zo vermoed ik. Eerder moesten grote accountantsfir-

ma's al een raad van commissarissen instellen. Dat werd een governance dilemma, want die commissarissen moeten toezien op werknemers die ook aandeelhouder zijn. De AFM, die extern toezicht houdt op deze beroepsgroep, onderzocht onlangs of die interne raden effectief waren. Dat verschilt nogal, zo luidde de eufemistische conclusie.

Commissarissen dienen het belang van de vennootschap, niet langer dat van de aandeelhouder – al benoemt die hen. Maar ze dienen zeker niet het belang van de overheid. Dat geldt zelfs voor overheidscommissarissen bij ondernemingen die staatssteun ontvangen. Toch hoopt de minister van Justitie dat een raad van commissarissen bij de landsadvocaat vruchten zal afwerpen. Nieuw is wel dat wettelijk het interne toezicht voor ten minste 30 procent door vrouwen én voor ten minste 30 procent door mannen moet worden uitgeoefend. Bij extern toezicht hoeft dat niet.



**PAUL FRENTROP**

is expert op het gebied van corporate governance