

een hele industrie zal bijvoorbeeld nooit de bedoeling geweest zijn.

Ik wil niet te veel speculeren. Maar ik denk dat er een aantal technische aspecten zullen worden heroverwogen en in het beroep zullen veranderen.”

4 In hoeverre is de duurzame strategie van Shell een bepalende factor voor de lage waardering ten opzichte van concurrenten?

“Ik zie twee oorzaken voor de achterblijvende waardering. In de beleggersgemeenschap zijn meerdere stromingen. In Noord-Amerika heb je vooral de traditionele school die nog steeds veel waarde hecht aan olie en gas, onder meer omdat ze dit soort activiteiten goed kunnen waarderen. Die beleggers kennen op de traditionele leest geschoeide bedrijven hogere waarderingen toe.

En dan is het nog de vraag wat de verdienmodellen van de toekomst zullen zijn. Wij geloven dat je dichterbij de klant moet zitten en dat handel en marketing daarin uitermate belangrijk zijn. Die moeten in de toekomst een breder palet aan producten aanbieden met geen of minder uitstoot. En dan bij voorkeur een duurzaam product dat zich minimaal kan meten met de traditionele variant en verkocht kan worden tegen een premie. In die omslag zitten we nu.

Het probleem is dat beleggers moeite hebben die nieuwe activiteiten te waarderen. Hoe waardeer je 55 duizend tankstations van de toekomst? We halen hier marges van tussen de 20 en 25 procent, vooral omdat we veel koffie en andere drank en eetwaren verkopen. Ik ben zelf ingenieur en dan is koffie verkopen niet je sterkste punt. Ook bij veel beleggers is het beeld dat je nooit een goede marge op koffie kunt maken als

‘DAT BELEGGERS SHELL NIET BEGRIJPEN, MOETEN WE ONSZELF VERWIJTEN’



TERUG NAAR DE TEKENTAFEL:

SHELL VS. DE RECHTER

- > De rechter dwingt Shell om de absolute uitstoot in de hele keten met 45 procent te verlagen in 2030. In Shells eigen groene strategie – die het in april vlak voor de uitspraak van de rechter uit de doeken deed – bleef het ruimte houden om meer CO₂ uit te stoten. Shell had het doel gesteld om de zogenoemde uitstootintensiteit, oftewel de gemiddelde emissies per verkocht energieproduct, met 20 procent te verlagen in 2030.
- > Door steeds meer (schoner) gas in plaats van olie te verkopen, kan Shell volgens de eigen doelstelling de gemiddelde uitstoot per product laten dalen (de intensiteit), terwijl de absolute emissies blijven stijgen. Zo stelde Brekelmans ook: “We kunnen windmolens bouwen tot we een ons wegen, maar dat neemt onze absolute uitstoot van de andere activiteiten niet weg.”
- > Brekelmans gaf in het interview aan dat de absolute uitstoot op de langere termijn naar nul moet. Maar dat is niet de leidende maatstaf in de komende decennia, vooral omdat het volgens Shell de komende jaren lastig is emissies naar beneden te brengen omdat klanten traditionele brandstoffen nodig blijven houden.
- > “We hebben gezegd dat onze emissies piekten in 2018”, aldus Brekelmans die verder verduidelijkte dat “het niet meer, maar ook niet snel minder wordt”.
- > De rechter dwingt Shell nu om terug naar de tekentafel te gaan en het vonnis mee te nemen in de eigen groene strategie.

olie- en gasbedrijf. Dat gebrek aan begrip is handicap nummer twee.

We missen dus de hogere waardering van Amerikaanse beleggers en tegelijkertijd blijkt het lastig de niet-traditionele activiteiten die we uitbouwen te waarderen. Hierdoor ontstaat een dubbele onderwaardering die we uiteindelijk moeten wegwerken.”

5 Dus eigenlijk zit Shell met beleggers die niet begrijpen wat het concern doet? “Ja. En dat moeten we onszelf verwijten. We kunnen