



'WIJ DOEN NIET MEE AAN TENDERS WAAR IEMAND VIJFTIGDUIZEND BEDDEN VOOR DE LAAGSTE PRIJS WIL HEBBEN'

9 Het bed moet natuurlijk wel betaald worden. Hoe werkt dat dan?

"We gaan dat op twee manieren doen. Voor consumenten loopt de financiering via een externe partij. Wij hebben de commerciële relatie, zij de financiële relatie. Voor zakelijke klanten gaat het uit onze eigen financiering. Maar het gaat mij niet om de financiering. Het gaat om de relatie met de klant. De financiële component van het abonnement is alleen maar een noodzakelijk kwaad om de relatie te borgen."

10 U gaat per jaar 3 procent van de omzet investeren. Is dat genoeg gezien alle ambities?

"Voor de groothandelsactiviteiten en de abonnementen zijn niet veel investeringen nodig. Voor online zijn vooral investeringen in ICT nodig. Er is nog wat nodig om onze logistiek naar het jaar 2030 te brengen. Dat leidt bij elkaar tot 3 procent. Dat lijkt weinig, maar op 400 miljoen euro is het nog steeds 12 miljoen euro. Dat is geen knullig bedrag, ik vind dat serieus geld. Wij gaan op alle onderdelen van het bedrijf veranderen."

11 Hoe ziet Beter Bed er dan over een aantal jaar uit?

"De winkel en de rol van winkels verandert, online verandert en wordt steeds dominant. Wij hebben al veel omzet online, maar het is nog steeds maar 15 procent en dat maakt dat het bedrijf groeislagen kan maken. De groothandel verandert en zeker het aandeel dat dit uitmaakt in de groep. Dat aandeel wordt steeds groter. In de abonnementen komen die onderdelen bij elkaar en daar komt duurzaamheid nog eens bovenop. Zo begint het verhaal van Beter Bed best wel samen te komen."



– Column –



Shell helpt

De recente uitspraak van de rechter over de groene verplichtingen van Shell zorgde voor nogal wat tumult. Los van de juridische context lijkt het me terecht dat de druk op Shell wordt vergroot om haar eigen CO₂-uitstoot te beperken. De onderneming is verantwoordelijk voor haar eigen daden.

De rechter ging echter verder. Shell moet ook haar leveranciers laten vergroenen. Je kunt erover twisten of Shell verantwoordelijk is voor het gedrag van leveranciers, maar als hun klant kan Shell behoorlijk wat invloed op hen uitoefenen.

Het derde deel van de gerechtelijke uitspraak is revolutionair. Shell moet ook pogen haar klanten weg te jagen van olie en gas. Shell moet maar wat anders verkopen. De rechter vraagt nogal wat. Bovendien, ook al zou Shell zin hebben mij op te voeden, als burger laat ik me toch niet door een onderneming vertellen wat te doen en laten? Daar is de overheid voor.

In plaats van maatschappelijk beleid te delegeren aan ondernemingen, zou die overheid zich veel beter kunnen richten op de vraag- in plaats van op de aanbodzijde. Concreet betekent dit consumptie die leidt tot CO₂-uitstoot ontmoedigen. Premier Rutte stelde dat de groene transitie zo moet plaatsvinden dat alle inkomensgroepen hun levensstijl kunnen handhaven.

Dat is bizar. Pijnlijke maatregelen als een vlieg- en vleestaks zijn onvermijdelijk. De echt fundamentele stap is zeer controversieel: het beprijzen van onze reproductie. Als je echt groen bent, schaf je de kinderbijslag af en bouw je (nog) minder huizen, met condooms en de pil in het basispakket.

Een dergelijk groen beleid is maatschappelijk en politiek kansloos, dus voorlopig zijn alle pijlen gericht op Shell. Het verbaast me dat een rechter zich zo fundamenteel mag bemoeien met het toekomstige beleid van een onderneming, terwijl er geen wet lijkt te zijn overtreden. In tegenstelling tot de rechter ben ik geen jurist, dus hier geen juridische duiding mijnerzijds. Van de andere kant is de rechter, in tegenstelling tot de Shell-top, geen bestuurder. En Shell is geen overheid.



ERROL KEYNER
is adjunct-directeur van de VEB