



heidsbeginsel: beursgenoteerde ondernemingen moeten redelijkerwijs kunnen voorzien voor welk gerecht zij worden opgeroepen.

“[E]nkel de gerechten van de lidstaten waar deze vennootschap met het oog op haar beursnotering heeft voldaan aan de wettelijke openbaarmakingsverplichtingen, bevoegd kunnen worden geacht uit hoofde van het intreden van de schade.” Het gevolg van deze uitleg van het criterium voorzienbaarheid is dat een beursvennootschap als BP wordt beschermd en niet de door de misleiding gedupeerde beleggers.

HAD HET NIET VOOR DE HAND GELEGEN DAT JUIST DEZE GEDUPEERDE BELEGERS WORDEN BESCHERMD?

Dit is een terechte constatering. Er is voldoende jurisprudentie

van het HvJ waar juist de benadeelde partij wordt beschermd. Het arrest inzake VEB-BP is de komende jaren voer voor juristen en politici.

WAAROM WAS DE VEB GEEN PROCEDURE GESTART TEGEN BP IN LONDEN, FRANKFURT OF NEW YORK?

De VEB had op basis van de jurisprudentie van het HvJ voor 2015 voldoende aanknopingspunten om in Nederland te procederen. De plaats waar de schade geleden wordt – in juristenjargon het *Erfolgsort* – wordt gezien als aanknopingspunt voor de bevoegdheid van de rechter. Het Nederlandse rechtssysteem werd daarbij gezien als relatief beleggersvriendelijk. BP richtte zich bovendien op een wereldwijd beleggerspubliek.

Class actions in de Verenigde Staten zijn in principe beperkt

tot de transacties die op de Amerikaanse markt hebben plaatsgevonden. Door de Morrison-uitspraak van de Supreme Court zijn effecten-transacties die niet op de Amerikaanse markt hadden plaatsgevonden, uitgesloten van de *securities class action*.

De VEB heeft ervoor gekozen om niet in Duitsland te procederen vanwege het voor beleggers nadelige systeem van class actions aldaar, de KapMug. Zo loopt de KapMug tegen Deutsche Telekom al vanaf 2008. Het Verenigd Koninkrijk kent ook een relatief beleggersvriendelijk rechtssysteem. Ook het *losers pay* uitgangspunt, waardoor de volledige proceskosten moeten worden vergoed, legt een hoge drempel om te procederen in het Verenigd Koninkrijk. Mede om deze redenen heeft geen enkele partij BP in Duitsland of het Verenigd Koninkrijk voor de rechter gedaagd.

DE VEB IS OOK EEN PROCEDURE GESTART TEGEN VOLKSWAGEN IN NEDERLAND. HOE GAAT DIE PROCEDURE VERDER?

De VEB is een collectieve actie gestart in Nederland tegen Volkswagen. Die procedure is aangehouden in afwachting van de uitspraak van het HvJ inzake BP. Niet alleen liep de VEB tegen dezelfde vragen aan als in de BP-procedure, ook deed Volkswagen een beroep op een forumkeuzebeding dat zij in haar statuten had opgenomen. Dat forumkeuzebeding bepaalde dat de rechter in Braunschweig bevoegd was. Met het BP-arrest eindigt ook de Nederlandse collectieve actie tegen Volkswagen.

De VEB procedeert wel in Duitsland namens enkele beleggers tegen Volkswagen in de eerder genoemde KapMug. Deze beleggers deden niet mee aan de collectieve actie. In deze procedure is nog geen zicht op een uitspraak op korte termijn.

DE VEB KOOS ERVOOR OM NIET IN DUITSLAND TE PROCEDEREN VANWEGE DE KAPMUG, EEN VOOR BELEGERS NADELIGE SYSTEEM

