

keurden ook alle punten rondom beloningen af. De benoeming van voormalig cfo Reinier Walta tot bestuursvoorzitter werd gedoogd met een minieme meerderheid van stemmen. Het brengt het vastgoedfonds onder hoogspanning, want op deze manier verdergaan met een zo ontvrede achterban is simpelweg geen optie.

CONTROVERSE ROND BELONING

Beloningen van bestuurders en commissarissen zijn een vast onderdeel van gesprek in de aandeelhoudersvergadering. Die discussie gaat verder dan een simpel debat over gehaalde doelen of een extra bonus. Vooral variabele beloningen moeten aansluiten bij de doelen die ondernemingen beleggers hebben voorgespiegeld. Een heikel punt bij variabele beloningen is om de prestaties van een bedrijf te koppelen aan een extra beloning voor de bestuurders. De hogere winst van Ahold Delhaize of Just Eat Takeaway dit jaar kunnen toch moeilijk alleen worden toegeschreven aan de briljante inzichten van het management. De lockdown en andere coronabeperkingen hebben hierin een voorname rol gespeeld.

Hoge, extra beloningen maken ondernemingen in tijden van crisis extra kwetsbaar voor onvrede. Want hoe leg je een extra bonus uit als er tegelijkertijd gesneden wordt in het personeelsbestand of overheidssteun wordt genoten?

Commissarissen – die de beloning van bestuurders bepalen – hebben middelen ter beschikking om in deze gevallen op te treden en de redelijkheid te laten zegevieren. Zij kunnen beloningen schrappen, matigen of in ieder geval hun overweging duidelijk maken.

Tot nu toe blijkt dat diverse raden van commissarissen hierin nauwelijks slagen.

Basic-Fit is daarvan een duidelijk voorbeeld. De lockdown raakt de omzet van de fitnessketen hard. Basic-Fit heeft loonsteun aangevraagd voor zijn werknemers (de NOW-regeling), maar wil desondanks de mogelijkheid houden om bonussen uit te keren. Aan toekenning en uitkering van die variabele beloning zijn in het verleden allerhande doelstellingen gekoppeld, die Basic-Fit afgelopen jaar niet haalde. Commissarissen melden dat het bestuur wel goed heeft gepresteerd in 2018 en 2019, maar dat de doelen vorig jaar en in het huidige jaar (waarschijnlijk) niet zullen worden gehaald. Normaal gesproken zou dat gevolgen hebben voor de langetermijnbonus, maar commissarissen willen de mogelijkheid houden om volgend jaar na een zogenoemde



VRAGEN VAN DE VEB

- > *De VEB woont (vrijwel) alle vergaderingen van Nederlandse beursfondsen virtueel bij.*
- > *Waar mogelijk wordt de dialoog met bestuur en commissarissen aangegaan.*
- > *Voorafgaand aan de vergadering stuurt de VEB iedere onderneming een aantal specifieke vragen toe, ter beantwoording in de vergadering.*
- > *De brieven zijn per onderneming terug te vinden op onze website.*
- > *De antwoorden van ondernemingen worden doorlopend aangevuld.*

redelijkheidstoets alsnog een bonus uit te keren voor de goede jaren (pro rata). Hoe commissarissen dan gaan vaststellen of sprake kan zijn van een bonus wilde beloningscommissaris Herman Rutger niet uitleggen na vragen hierover van de VEB in de vergadering. De 'uitzonderlijke omstandigheden' liggen 'buiten de controle van de raad van bestuur' zo verklaren commissarissen hun voorstel om de voorwaarden voor bonustoekenningen enigszins te masseren.

Bij brouwer Heineken hebben ze een andere kijk op die oncontroleerbare omstandigheden als het om beloningen gaat. Controle en beloning zijn voor een voormalig familiebedrijf als Heineken zaken waar men zich weinig gelegen laat liggen aan geldende normen en maatschappelijk sentiment. Zo gaat een commissaris bij Heineken,

