

een dekkingstekort en informeert de bank of broker de klant dat deze moet bijstorten (de bekende ‘margin call’), omdat anders posities worden gesloten. Bij een aantal beleggers ontstond het dekkingstekort juist doordat sommige banken en brokers, vanwege het uitzonderlijke klimaat, grotere buffers eisten.

Beleggers doen er goed aan om bij hun bank of broker te kijken naar de voorwaarden over de marginverplichtingen. Zo kan de periode om bij te kunnen storten per bank of broker verschillen, net als de manier waarop deze een klant informeert. Beleggers die marginverplichtingen aangaan, doen er verstandig aan om de posities nauwlettend in de gaten te houden en zelf in te grijpen voordat de broker dat doet.

### Schrappen en verlagen van dividenden

Hoewel dividenden beslist geen gegarandeerde uitkeringen zijn, zorgt een verleden van trouwe uitkeringen wel voor bepaalde verwachtingen. Veel beleggers rekenen op dividenduitkeringen als aanvulling op hun (pensioen-) inkomen.

De teleurstelling (in zowel emotionele als in financiële zin) was dan ook groot toen de ene na de andere beursgenoteerde onderneming het dividend verlaagde of zelfs schrapte. Onzekere vooruitzichten, tegenvallende inkomsten als gevolg van vraaguitval en een aanbeveling vanuit de Europese Centrale Bank ten aanzien van banken die onder direct toezicht vallen, zijn veel genoemde redenen.

Binnen deze laatste categorie valt ook Rabobank. Deze heeft certificaten uitstaan die weliswaar geen dividend uitkeren, maar wel al een aantal jaren een contante vergoeding geven van 6,5 procent over de nominale waarde. In maart 2020 veranderde dat. Rabobank maakte bekend voor een bepaalde periode geen contante vergoeding uit te keren. De bank gaf aan, de indringende aanbeveling van de Europese Centrale Bank op te volgen.

In november besloot de raad van bestuur van Rabobank om toch wel weer een vergoeding uit te keren aan beleggers in de certificaten. Het ging niet om een vergoeding in contanten, maar in de vorm van Rabobank-certificaten.

### ‘Corporate actions’

Een bod op de aandelen die een belegger heeft of een claimemissie zijn vormen van zogeheten *corporate actions* die steevast veel vragen opleveren. Het zijn immers zaken die gevolgen hebben voor beleggers, waarbij actie vereist of gewenst is, en veelal zijn uiteenlopende scenario’s mogelijk. De VEB helpt leden er graag bij om de situatie te duiden en de mogelijkheden en gevolgen te bespreken.

Zo ontving de VEB vragen over het bod op de aandelen van onder meer Altice en NIBC. Het gaat dan om vragen over de hoogte van het bod en over de situatie die kan ontstaan indien een belegger de aandelen niet onder het bod aanmeldt.

Een andere ‘corporate action’ die in 2020 plaatsvond, was de claimemissie van Fugro. Hier gingen de vragen vooral over de achtergrond van de claimemissie en de werking van de inschrijfrechten.

### Hulp bij geschillen met dienstverleners

Onverminderd groot blijft de stroom aan vragen over de te volgen route bij geschillen met financiële dienstverleners. Veel leden die een geschil hebben met een bank, broker of vermogensbeheerder nemen contact op met de VEB om hun dossier te bespreken. De Beleggersservice geeft geen juridisch advies, maar kan wel achtergrondinformatie geven en wijzen op de mogelijkheden die een belegger heeft om er zelf een juridische zaak van te maken. De Beleggersservice merkt dat het voor beleggers vaak niet duidelijk is hoe is te handelen bij een geschil met een financiële dienstverlener. Informatie op de VEB-website helpt duidelijkheid hierover te scheppen.