



'WE WILLEN EEN GEZOND BEDRIJFS-MODEL CREËREN, MAAR WE WILLEN OOK HEEL GRAAG DE ENERGIE-TRANSITIE VERSNELLEN'

opgaande financiering waar je investeert in een markt die zich snel ontwikkelt. Vergelijk het met internet. Naarmate steeds meer mensen gebruikmaken van internet wordt het financieel aantrekkelijker om nieuwe kabels te leggen. Het is wel een markt die naar ons toe komt, dat is wat er zo enorm interessant aan is."

11 Een Tesla laden kost zo'n 20 euro voor een abbonementhouder. Is Fastned gezien die grote en voortgaande investeringen niet te goedkoop?

"Ionity, het netwerk van een aantal grote autobouwers, vraagt 79 cent per kilowattuur. Shell vraagt 69 cent. Dat is een stuk meer dan wij vragen. Er zijn genoeg mensen die daar laden, dus daar zit het antwoord wel in, maar zij hebben misschien iets minder de wil om de energietransitie te versnellen. Wij zoeken naar een soort evenwicht. We willen een gezond bedrijfsmodel creëren, we willen dat de verdien capaciteit er is, maar willen ook heel graag de energietransitie versnellen."

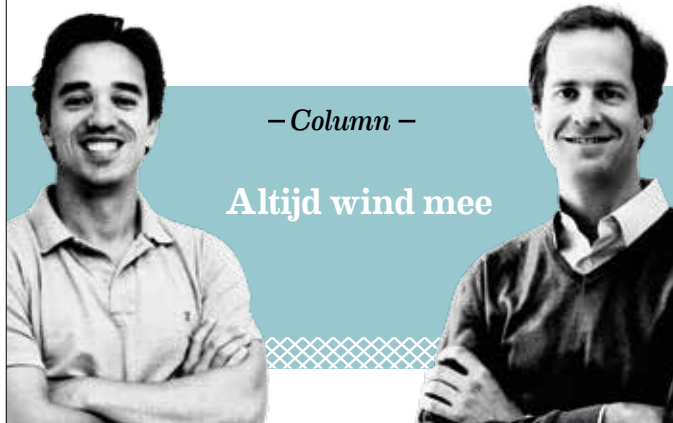
12 Moeten investeerders in Fastned bereid zijn hetzelfde evenwicht te accepteren?

"Ja. Als je kijkt naar Tesla zie je dat daar ook. Die hadden best kunnen stoppen na de ontwikkeling van de Model S en besluiten om daar geld aan te verdienen, maar ze zijn doorgeslagen met investeren om nog betere auto's te maken en grotere volumes te creëren. Dat hebben ze gedaan omdat ze een marktkans zagen en de kans om er waarde uit te halen. Dat betekent wel dat ze langzamer winstgevend werden. Datzelfde geldt voor Fastned. Wij maken de keuze om meer stations en snelladers te ontwikkelen. Dan blijf je investeren en creëer je meer waarde, maar blijf je langer verlieslatend. Dat is een soort eeuwige paradox bij dit soort investeringen."



– Column –

Altijd wind mee



In een bizar beleggingstijdperk springt één ding erbovenuit: de techsector, aangevoerd door het supervijftal Facebook, Apple, Amazon, Microsoft en Google (FAAMG), lijkt vrijgesteld van tegenwind.

De afgelopen jaren lieten techbedrijven het peloton al mijlenver achter zich. Toen de markt begin vorig jaar instortte, vergrootte team tech zijn koppositie. En wie leidde de stormachtige demarrage die daarop volgde? U raadt het al.

Is er een groep eliterenners ontstaan die zonder hobbels naar de finish sprint? Zijn er tegen alle beurswetmatigheden in nu aandelen beschikbaar met een superieur rendement én een verwaarloosbaar risico?

Tesla, een bedrijf dat hard op de FAAMG-deur bonkt, is een goede kandidaat om die hypothese te testen. De koers van het geesteskind van Elon Musk explodeerde vorig jaar met 650 procent. Met een beurswaarde van meer dan 600 miljard dollar op het moment van schrijven was Tesla meer waard dan alle andere autofabrikanten bij elkaar, terwijl zijn bijdrage aan de mondiale autoverkoop nog geen één procent bedraagt.

Is Tesla's beurswaarde een kwestie van gezond verstand of een speculatieve bubbel? De tijd zal het leren, maar onder één wetmatigheid komt zelfs Tesla niet uit: aandeelhouder is een ander woord voor eigenaar, en

het rendement op aandelen Tesla is daarom, net als bij ieder ander bedrijf, uiteindelijk afhankelijk van de winst die door het bedrijf zelf wordt gegene-reerd. Met een koers van 650 dollar nemen beleggers daar een flink voorschot op. Want zelfs als je genoeg zou nemen met 5 procent winstgevendheid, zou Tesla daar zo'n 30 miljard dollar per jaar voor moeten verdienen, waarmee het tot de allerwinstgevendste bedrijven in de geschiedenis zou behoren.

Kan deze techlieveling die verwachting waarmaken? Zelfs rasoptimist Musk heeft er een hard hoofd in. "Tesla stock price is too high in my opinion", twitterde hij begin mei, terwijl het prijskaartje op dat moment slechts een fractie was van de huidige waarde. Misschien slaat het weer ook voor de snelste klimmers een keertje om.



MARIUS KERDEL EN JOLMER SCHUKKEN

zijn oprichters van Triple Partners en auteurs van *De Beleggingsillusie*
www.debeleggingsillusie.nl