



potentiële herfinanciering van Fugro". Fugro stelde tevens dat er nog geen zekerheid was over de doorgang van de herfinanciering. Verder liet Fugro weten: "De reden dat de genoemde informatie op de test-website stond, was dat Fugro het verstandig vond voorbereid te zijn op het bereiken van overeenstemming over de herfinanciering." Uit de reactie van Fugro werd niet duidelijk waarom zij niet een testbericht met de tekst "TEST TEST TEST" op haar site heeft geplaatst, maar het daadwerkelijke bericht met daarin de voorwetenschap.

Voor de VEB was de uitleg van Fugro volstrekt onvoldoende. De VEB wil de schade van de kopende aandeelhouders vergoed zien en heeft daarom Fugro aansprakelijk gesteld.

#### DIRECTE OPENBAARMAKING VEREIST

Op grond van de Verordening marktmisbruik dient voorwetenschap zo snel mogelijk openbaar gemaakt te worden. Op die wijze hadden aandeelhouders in vrijheid en met alle benodigde kennis kunnen besluiten aandelen te kopen. Daarvan was nu geen sprake.

**BEURSVENNOOTSCHAPPEN WORDEN GEACHT EEN NOODPERSBERICHT GEREED TE HEBBEN LIGGEN ALS SPRAKE IS VAN EEN "LEK"**

Fugro had openbaarmaking van de voorwetenschap kunnen uitstellen als zij had voldaan aan een aantal criteria, waaronder het garanderen van de vertrouwelijkheid van de informatie. Aan deze criteria heeft het bedrijf echter niet kunnen voldoen, gezien het feit dat de informatie over de claimmissie uitlekte via de eigen website op donderdag 15 oktober rond 12.45 uur.

Fugro kwam om 15.05 uur met een persbericht waarin zij bevestigde in gesprek te zijn over een claimmissie. Dat was te laat. Beursvennootschappen worden geacht een noodpersbericht gereed te hebben liggen als sprake is van een "lek".

Ook de tussenstadia in een proces – zoals het proces dat uiteindelijk al dan niet leidt tot een claimmissie – kunnen als voorwetenschap worden gekwalificeerd. De opmerking van Fugro dat nog geen overeenstemming was bereikt over de herfinanciering, weerlegt niet dat deze informatie voorwetenschap betreft.

Doordat Fugro de claimmissie niet openbaar heeft gemaakt terwijl zij op grond van de Verordening marktmisbruik dit wel zou moeten doen, handelde zij onrechtmatig jegens de beleggers die in deze periode op basis van onvolledige informatie hun aandelen hebben gekocht.

De AFM liet eerder weten kritisch te bezien of Fugro snel genoeg heeft gereageerd op de verspreiding van voorwetenschap.

#### WEER TE LAAT

Fugro lijkt de zoveelste onderneming die het niet nauw neemt in de omgang met voorwetenschap. Eerder sprak de VEB met succes Numico, Vedior, Super de Boer, Wavin, VolkerWessels en Ziggo aan voor de schade die beleggers leden door te laat openbaren van informatie die impact had op de beurskoers. In alle gevallen wist de vereniging compensatie voor gedupeerde beleggers te verkrijgen.