

SPAC belangrijke voordelen boven een regulier traject.

Allereerst voor het doelbedrijf dat via de transactie met de SPAC naar de beurs wordt gebracht. Omdat niet deze vennootschap met echte activiteiten hoeft te worden doorgelicht in het prospectus, maar de SPAC, kan de beursgang veel sneller en goedkoper gebeuren dan anders het geval is. Dat komt omdat een SPAC met een grotendeels gestandaardiseerd prospectus toe kan. Het originele prospectus van CM.com hield rekening met totale kosten van de beursgang van 6,7 miljoen, terwijl DSCO voor net iets meer dan 4 ton een notering verkreeg.

Ook is het vooraf grotendeels duidelijk hoeveel geld de beursgang oplevert voor het doelbedrijf, en is de beursgang zekerder; ruim vooraf kunnen de stemintenties van grote aandeelhouders al worden gepolst. Zo bestaat grotere zekerheid over de doorgang en opbrengst van de transactie, hoeft het doelbedrijf minder aandacht te besteden aan roadshows en het voor reguliere bedrijven complexe IPO-proces. Dit maakt het zeker met turbulentie op de beurs aantrekkelijk om via een SPAC naar de beurs te gaan.

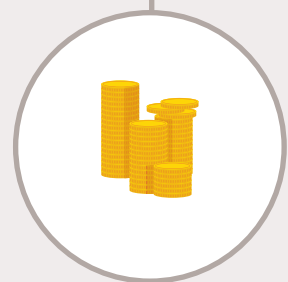
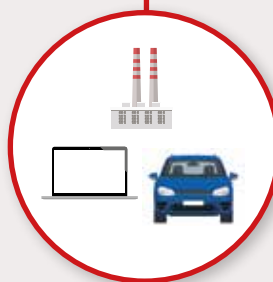
Ook voor aandeelhouders biedt de SPAC voordelen; bij succes leveren de warrants recht op een extra deel van het aandelenkapitaal van de onderneming op, wat een leuke bonus kan betekenen.

NADELEN

Tot zover het goede nieuws, want de SPAC kent ook belangrijke nadelen. Allereerst is het voor de deelnemers vanaf het eerste uur niet duidelijk in welk bedrijf zij stappen, ook omdat de SPAC doorgaans kan afwijken van de doelomschrijving. Zo voldeed CM.com niet aan de vooraf geformuleerde winstdoelstelling die DSCO had gecommuniceerd. De deelname in de SPAC is dus een sprong in het diepe, waar de warrants voor dienen te compenseren. Daarbij is het ook de vraag wat de succeskans is op het vinden van

TEN OPZICHTE VAN DE TOTALE WAARDE AAN BEURSGANGEN GROEIT HET AANDEEL VAN SPACS SNEL

SPAC IN BEELD



een 'goede' doelonderneming; de SPAC zal onder andere moeten concurreren met private-equity-partijen en reeds gevestigde bedrijven.

Naast de aard van de onderneming, kan ook de structuur anders zijn dan beleggers doorgaans van een beursgenoteerd bedrijf verwachten. Omdat de SPAC het toelatingsproces tot de beurs regelt, bestaat namelijk ook de kans dat de governance van de onderneming na de beursgang te wensen overlaat. Bij een IPO zullen immers eerder concessies moeten worden gedaan om institutionele investeerders over de streep te halen om in het bedrijf te beleggen.

Misschien nog wel belangrijker voor veel beleggers, is het koersverloop van de onderneming. Door de beperkte liquiditeit van het aandeel zal dat koersverloop op bepaalde tijdstippen waarin de onderneming met informatie naar buiten komt, grillig zijn. Tel daarbij de verwattende impact van de warrants op,

en het potentieel voor koersschommelingen is nog groter. Dat maakt investeren in een SPAC eigenlijk alleen verantwoord voor vooraf goed geïnformeerde beleggers, die de informatiebijeenkomsten van de oprichters van de SPAC hebben bijgewoond.

Toch zijn ook deze beleggers niet volledig op de hoogte, met een inefficiënte koersvorming tot gevolg. Zo was niet alleen het koersverloop van het aandeel van DSCO en – na de naamswijziging – CM.com grillig rond de beursgang, ook de prijs van de warrant leek juist lager dan verwacht. Een structuur waarin wat minder juridische acrobatiek wordt gebruikt, kan in de toekomst helpen dit probleem het hoofd te bieden.

HANDELEND OPTREDEN

Bij de beursgang van DSCO is de complexiteit van de SPAC en de gevaren die daarmee samenhangen, impliciet onderkend; DSCO