



MARGIN CALL

? Beste VEB,

Regelmatig verkoop ik putopties, waarbij ik een vorm van onderpand, een zogeheten *margin* moet aanhouden. Dat begrijp ik, omdat ik bij het verkopen van een putoptie een verplichting aanga. Het kan immers gebeuren dat ik de betreffende onderliggende waarde, zoals een vastgesteld aantal aandelen, tegen een vooraf bepaalde prijs af moet nemen. Ik doe dit om premie te ontvangen en in principe op aandelen die ik wel in mijn portefeuille zou willen hebben. Door de onrust op de beurzen waren de aandelen waarop ik putopties heb geschreven flink gedaald. Gevolg was dat ik van de bank een bericht kreeg dat mijn onderpand onvoldoende was om mogelijke verliezen te dekken (de beurskoersen waren namelijk gedaald tot ver onder de uitoefenprijzen). Ik moest bijstorten of anders zou de bank posities gaan sluiten (de bekende *margin call*). Dat laatste is ook gebeurd, omdat ik te weinig tijd had om bij te kunnen storten. Achteraf gezien bleek dit precies tijdens het dieptepunt in maart te zijn gebeurd, waardoor ik niet heb kunnen

profiteren van het koersherstel daarna. Dat is in financieel opzicht een vervelende situatie geweest. Eigenlijk werd ik wel een beetje verrast door de korte termijn die ik kreeg om bij te storten. Het hielp ook niet mee dat ik het bericht van de bank niet direct zag, waardoor ik weer een beetje tijd ben kwijtgeraakt om geld vrij te maken om aan de verplichting te kunnen voldoen. Achteraf is het een wijze les geweest, die ik hierbij graag deel. Naast deze brief is het misschien een suggestie aan de VEB om daar eens nader aandacht aan te besteden en ook de juridische kant te belichten, wat de bank of broker kan en mag doen in dergelijke situaties.

Met vriendelijke groet,
Karel

≡ Beste Karel,

Wij betreuren uiteraard het verlies dat u hebt geleden tijdens de turbulente tijd op de beurs. Hopelijk pakken toekomstige beleggingen beter uit. Wij nemen uw suggestie ter harte en zullen op korte termijn nader aandacht besteden aan het thema 'margins'.

VERMOGENSRENDEMENTSHEFFING

? Goedendag,

In het meest recente nummer van *Effect* staat een artikel over box 3 van het belastingstelsel. De VEB probeert de schade van toekomstig overheidsbeleid (en de neiging om alles steeds ingewikkelder te maken) te verzachten. In het artikel wordt uitgelegd, dat het ministerie uitgaat van de MSCI Europe (1998-2019). En dat daarbij geen rekening wordt gehouden met beleggingskosten. Ik heb de volgende vraag hierover.

Houdt de belastingdienst wel rekening met de inflatie bij het hanteren van de index? Bijvoorbeeld het genoemde rendement van de S&P 500 over genoemde periode is 6,623 procent. Wordt rekening gehouden met inflatie over de desbetreffende periode dan is het rendement 4,349 procent. Bij de

berekening van deze twee percentages is ervan uitgegaan dat het dividend is geherinvesteerd.

Mijns inziens zou er zeker rekening gehouden moeten worden met inflatie. Anders wordt het beeld van beleggen veel te rooskleurig voorgesteld en te hoog belast. Dat is niet ingewikkeld, daar zijn gewoon indices voor. Iemand die niets wil sparen of beleggen, en al het binnengekomen geld direct uitgeeft, betaalt over de aankopen wel btw maar heeft geen last van koopkrachtverlies, dat een belegger wel heeft door het verstrijken van de tijd.

Indien de belastingdienst geen rekening houdt met de inflatie, kan de VEB dit wellicht aanpakten.

Met vriendelijke groet,
Marcel van Thijn

≡ Geachte heer Van Thijn,

U stelt terecht dat inflatie een belangrijke factor is om rekening mee te houden bij de berekening van rendementen. Dat gebeurt nu inderdaad niet. In de Memorie van Toelichting bij het Belastingplan 2016 is de methode uitgelegd hoe het rendement op aandelen is bepaald (bijlage A behorende bij paragraaf 4: Herziening box 3). Daarin is beschreven dat voor de benadering van de rendementen die een box-3 belegger heeft behaald, gebruik wordt gemaakt van de MSCI-beleggingsindex voor Europa, bruto in lokale valuta. Dit thema past binnen een bredere discussie over de gevolgen van de nieuwe vermogensrendementsheffing, waar – zoals in de vorige editie van *Effect* is aangegeven – de VEB uiterst kritisch over is.

