



GOODWOOD EN FLORESTECA



Dag redactie,

In de jaren 90 werden vele gewone mensen door de toenmalige minister Braks van Landbouw en een bosbouwprofessor van de Universiteit Wageningen overgehaald om te investeren in Goodwood.

Goodwood legde teakplantages aan in Brazilië, met eerbied voor de natuur en met oog voor de belangen van de lokale bevolking (werkgelegenheid, onderwijs, gezondheidszorg). Goodwood kreeg een uitstekende internationale pers. Er verschenen vele dvd's en tijdschriften die bewezen hoe goed het ging met de plantages en de bevolking.

In 2010 werd Goodwood Nederland failliet verklaard. Daardoor verloren veel kleine Nederlandse investeerders samen heel veel geld. Een deel van de Goodwood-bomen was al iets eerder overgenomen door Floresteca, dat een soort doorstart maakte. De bomen in Brazilië groeien door! Eens worden ze gerooit: van wie zijn ze dan?

Floresteca heeft vele eigenaars: stichtingen en bv's in Nederland, Luxemburg en Brazilië. En vele directeurs!

En advocaten! Allemaal uitsluitend gericht op het buitmaken van de miljoeneninvesteringen. Bomen, bomen, bomen! De laatste schermutseling was een rechtszaak op 5 november 2019, waarbij een groepje investeerders zich liet vertegenwoordigen door het Bureau Fraude Recht & Geldzaken, geleid door de heer Vermeulen, die als voormalig werknemer van Goodwood als geen ander weet hoe Goodwood en Floresteca de beleggers om de tuin hebben geleid. Het betreft "kleine investeerders", meestal voor minder dan een ton, die destijds de bedoeling hadden hun pensioengeld groen en sociaal te beleggen.

Bijeenkomsten van deze beleggers zijn hartverscheurend: "We bedoelden het zo goed, en we zijn zo door minister Braks en consorten om de tuin geleid".

Persoonlijk denk ik dat minister Braks zich in zijn graf omdraait als hij ziet wat Floresteca-managers met "zijn" miljoenen doen. Is er nog een goede onderzoeks-journalist beschikbaar? Een smeuïg Dagobert Duck-verhaal zit er wel in!

**Met vriendelijke groet,
André van Oort**

DUURZAME BELEGGINGSFONDSEN



Geachte redactie,

Ten eerste dank voor het zeer interessante, diepgravende stuk van Sander Dekker over Duurzame Beleggingsfondsen (*Effect* november 2019). Verduurzaming is een belangrijke trend voor ons bestaan en het is daarnaast goed dat daar met kritisch oog naar gekeken wordt! Zeer lezenswaardig.

Op detail-niveau heb ik enkele aanvullende gedachten. Mijs inziens hebben een aantal jaren lang enkele duurzame fondsen beter gescoord dan niet-duurzame (denk aan de successen van het ASN Duurzaam Aandelenfonds). Momenteel worden steeds meer fondsen (al dan niet

door deze successen) steeds meer als duurzaam neergezet, bijvoorbeeld NN met hun Global Opportunities Fund en Robeco met hun Global Stars. Dus de verschillen met gewone fondsen nemen af.

Daarnaast kan er natuurlijk niet geïnvesteerd worden in sectoren als tabak, waar hoge rendementen mogelijk zijn door afnemers verslaafd te maken aan giftige stoffen, hetgeen natuurlijk geen duurzaam verantwoord businessmodel is.

Kijkend naar de desbetreffende figuur valt met enige voorzichtigheid mijs inziens te concluderen dat een ESG-portefeuillescore van circa 50-60 gemiddeld qua rendement wat beter scoort dan een score daaronder of daarboven. Een te hoge score hangt mogelijk samen met het uitsluiten van zoveel bedrijven dat het rendement geschaad wordt. Dit mogelijke verband zou overigens met behulp van eenvoudige software duidelijk kunnen worden gemaakt.

**Met hartelijke groeten,
Niels van der Stappen**



Beste Niels,

U heeft gelijk dat steeds meer bestaande fondsen

ESG-overwegingen toevoegen aan hun beleid. Of de fondsen hiermee ook echt verduurzamen, is zeer de vraag. Daarom is het als belegger dus eens temeer van belang om kritisch te kijken hoe duurzaamheid in de praktijk wordt ingevuld door de fondsmanager. Wat betreft uw suggestie dat fondsen met een score van 50 tot 60 ESG-punten het gemiddeld genomen beter doen in termen van rendement, dat gaat in onze ogen wat ver. Immers, de door sommigen geopperde relatie tussen rendement en de mate van duurzaamheid, zou van toepassing moeten zijn over de hele bandbreedte van ESG-scores. Inhoudelijk is er ook geen verklaring te bedenken waarom de relatie alleen zou gelden voor een bepaald score-deelgebied. Mocht u hier wel een verklaring voor hebben, houden wij ons natuurlijk van harte aanbevelen.