

financieel mogelijk te maken, heeft hij zijn hele leven consumptie uitgesteld. Hij heeft nu een beleggingsportefeuille van 180.000 euro, ruim voldoende om vijf jaar voor het bereiken van zijn AOW-leeftijd te stoppen met werken.

Onder het oude box 3-regime betaalt de 60-jarige man jaarlijks bijna 1400 euro belasting. Onder het nieuwe regime valt de aanslag meer dan twee keer zo hoog uit.

De reden dat de 60-jarige nu meer betaalt, is dat de fiscus een rendement van 5,33 procent veronderstelt op de gehele portefeuille. Onder het oude regime bedroeg het gemiddelde forfaitaire rendement circa 3 procent. Tevens is het box 3-belastingtarief gestegen van 30 procent naar 33 procent. Alles bij elkaar genomen is de man nu meer dan twee keer zoveel belasting kwijt in box 3, een slechte deal voor een spaarzaam leven.

60-JARIGE SPAART VOOR EERDER STOPPEN MET WERKEN

| | |
|---------------|--|
| | Huurwoning |
| | Vermogen € 180.000 |
| | Samenstelling: 10% in obligaties 90% in aandelen |
| oude regime | € 1.360 |
| nieuwe regime | € 3.034 |
| verschil | € 1.674 |

3. HUISHOUDEN: TWEEVERDIENERS MET KINDEREN, 75.000 EURO VERMOGEN

Dit derde profiel behelst een gezin met twee jonge kinderen, gericht

op de toekomst en een met twee inkomens opgebouwd vermogen van 75.000 euro, belegd in aandelen en obligaties. Onder het oude regime betaalt dit huishouden jaarlijks 72 euro aan vermogensrendementsheffing. Het bedrag dat dit huishouden kwijt is, wordt grotendeels gereduceerd door het bestaan van een hoge drempel voor belastingvrij vermogen van 62.000 euro.

Onder het nieuwe regime werkt de drempel als grenswaarde, waarboven het huishouden alleen box 3-belastingplichtig is bij overschrijding. In dit geval bij een vermogen van 75.000 euro, wordt de grenswaarde doorbroken en moet men over 4000 euro aan forfaitair inkomen belasting betalen. Dit is nog voor aftrek van 2 keer 400 euro belastingkorting, waarna het netto bedrag uitkomt op 1.000 euro, een bedrag dat circa 15 keer hoger ligt ten opzichte van het oude box 3-regime.

HET IS ZEER DE VRAAG OF HET ER MAKKELIJKER OP GAAT WORDEN

HUISHOUDEN: TWEEVERDIENERS MET TWEE KINDEREN, 75.000 EURO BELEGD VERMOGEN

| | |
|---------------|--|
| | 1e inkomen 2,5 keer modaal |
| | 2e inkomen modaal |
| | Koopwoning van € 635.000 |
| | Vermogen € 75.000 |
| | Samenstelling: 20% in obligaties 80% in aandelen 0% spaargeld |
| oude regime | € 72 |
| nieuwe regime | € 1.055 |
| verschil | € 983 |

4. HUISHOUDEN: TWEEVERDIENERS MET STUDERENDE KINDEREN, SPAARGELD IN APPARTEMENT

Dit vierde profiel is identiek aan het vorige profiel met als wijziging dat de kinderen ouder zijn en studeren. In een poging om een oplossing te bieden aan het tekort aan betaalbare studentenhuisvesting, besloten de ouders hun studerende kinderen te ondersteunen door hun spaargeld in te zetten voor de aanschaf van een tweede appartement (280.000 euro), dicht bij de universiteit. Voor het restant namen de ouders een nieuwe lening op.

Onder het oude regime geldt dat het tweede appartement en de openstaande lening (280.000 – 75.000 = 205.000) verrekenbaar konden worden. Als gevolg was het netto bezit 75.000 euro (net als in profiel 3) waarvoor de ouders jaarlijks 72 euro aan box 3-belasting betalen.

Onder het nieuwe regime ligt de zaak anders en is de saldering niet langer mogelijk. Hierdoor is het vermogen dat toerekenbaar is aan de ouders 280.000 euro (de waarde van het appartement) en is de schuld (205.000 euro) aftrekbaar geworden tegen een forfaitair tarief van 3,03 procent.

Omdat het appartement wordt gezien als een belegging, waarvoor een rendement geldt van 5,33 procent en de schuld leidt tot verrekenbare aftrek tegen 3,03 procent, valt de uiteindelijke belastingaanslag fors hoger uit. De aanslag komt uit op 2.611 euro per jaar, dat is