

# Wilde week voor Pharming

Twee keer binnen een week werd Pharming hard afgestraft op de beurs. De trouwe aanhang onder beleggers in het biotechbedrijf reageerde met ontzetting, woede en vele vragen. Pharming-ceo Sijmen de Vries komt met antwoorden.

**V**rijdag 14 september: op het hoofdkantoor van Pharming in Leiden maken ze zich op voor een plezierige week. De vier bijeenkomsten met particuliere beleggers, die vanaf maandag op de agenda staan, zijn volgeboekt. Bovendien wordt binnen een paar dagen goedkeuring van de Amerikaanse Food and Drug Administration verwacht voor verdere toepassing van Pharmings stermedicijn Ruconest.

Maar dan stuurt zakenbank Kempen zijn professionele klanten een vernietigend analistenrapport. Kempen adviseert Pharming te verkopen en plakt een koersdoel van 0,60 euro op het aandeel. Dat is ruim 50 procent onder de beurskoers en veel lager dan de verwachtingen van andere analisten. Het aandeel duikt omlaag na de (beperkte) verspreiding van het rapport. En dat is nog maar het begin. CEO Sijmen de Vries reageert op alle commotie.

**Mijnheer de Vries, heeft u het analistenrapport van Kempen vooraf ingezien?**  
“Ja, ik heb het stuk vooraf ontvangen. Een collega die normaal gesproken de analistenrapporten behandelt, was op vakantie, dus veel aandacht heeft het niet gehad. In de versie die ik ontving ontbrak het uiteindelijke oordeel van Kempen, vanwege

**'RUCONEST IS NIET EENVOUDIG EN GOEDKOOP TE KOPIËREN'**



regelgeving op het gebied van compliance. Die passage had bij mij zonder meer alarmbellen doen afgaan. De grafieken verderop in het rapport stroken niet met dat doembeeld.”

**Heeft u in aanloop naar publicatie van het rapport contact gehad met de analisten van Kempen?**

“We hebben eerder dit jaar aan Kempen gevraagd of ze Pharming wilden gaan ‘coveren’. Urenlang hebben we deze zomer zitten praten met een paar van hun mensen. Toen bleek uit niets dat ze zo’n rapport zouden gaan schrijven.”

**Wat is uw voornaamste kritiek op het Kempen-rapport?**

“Genoeg. Daarvoor zou je het rapport erbij moeten nemen, maar dat is niet openbaar. Globaal genomen kun je stellen dat alles wat onze concurrentie aan plannen heeft, geweldig wordt gevonden, terwijl er bij ons niets deugt. Aanstootgevend gewoon, we hebben wel wat meer krediet verdiend onderhand.

Luister, ik reageer nooit op analistenrapporten, iedereen heeft recht op zijn mening. Maar je hebt wel een verantwoordelijkheid als je dit soort zaken opschrijft. Het is duidelijk dat deze mensen niet echt begrijpen hoe de complexe Amerikaanse markt en in het bijzonder die voor erfelijke

angio-oedeem (de erfelijke aandoening, waarvoor Ruconest als geneesmiddel geldt; red.) in elkaar steekt. Er zijn genoeg professionele investeerders die dat wel hebben en ik heb een aantal van hen de laatste dagen gesproken. Zij zijn ‘not impressed’ door dit rapport en hebben dat de betreffende analist in niet mis te verstane bewoordingen ook laten weten. Zie ook de reacties van andere analisten die het aandeel al lang volgen en koersdoelen afgeven van 1,45 tot 2,50 euro.”

**Ruconest is altijd gepresenteerd als een medicijn dat zich onderscheidt door de geringe bijwerkingen. Het rapport lijkt aan dat voordeel te twijfelen.**

“Onzin. Dat is nog steeds een van de voordelen die wij zien in Ruconest.”

**Dan is er nog de kwestie of Ruconest snel is te kopiëren als het patent afloopt.**  
“Daar kun je een ingewikkeld verhaal van maken, maar voor de mensen thuis: nee, Ruconest is niet eenvoudig en goedkoop te kopiëren.”

Dat was vrijdag 14 september. Vijf dagen later was er weer slecht nieuws. Pharming moest bekendmaken dat de Amerikaanse toezichthouder FDA meer onderzoek verlangt voordat verdere goedkeuring van Ruconest in de VS kan worden gegeven. In reactie daarop was er een verdere afwaardering van het aandeel door de analisten van Kempen tot 0,40 euro. Het aandeel daalde die dag nog eens 20 procent.

**In een persbericht noemde u het oordeel van de FDA ‘een tegenslag, zij het een beperkte’. Hoe moeten we dat interpreteren?**