



## OPROEPING BIJZONDERE ALGEMENE LEDENVERGADERING VEB

Op woensdag 11 juli 2018 om 10.00 uur vindt een bijzondere algemene ledenvergadering plaats ten kantore van de VEB. De registratie en ontvangst vindt plaats vanaf 09.30 uur.

### AGENDA BIJZONDERE ALGEMENE LEDENVERGADERING VEB

1. Opening
2. Fusie European Investors Association met VEB<sup>1</sup> **Doel:** besluiten
3. Statutenwijziging VEB<sup>2</sup> **Doel:** besluiten
4. Sluiting

### AANMELDINGSFORMULIER

Lidnummer: .....  
Naam en voorletters: .....(m/v)  
Adres: .....  
Postcode/woonplaats: .....

### WENST DEEL TE NEMEN AAN:

- De bijzondere algemene ledenvergadering op **woensdag 11 juli 2018**, die wordt gehouden ten kantore van de VEB in Den Haag en wenst de vergaderstukken te ontvangen.
- Neemt geen deel aan de vergadering, maar wenst slechts de vergaderstukken te ontvangen.

Wij verzoeken u vriendelijk het aanmeldingsformulier zo spoedig mogelijk in te sturen naar onderstaand antwoordnummer, of u aan te melden via de website: **www.veb.net**

Vereniging van Effectenbezitters  
Antwoordnummer 2143  
2509 VB DEN HAAG

<sup>1</sup>Toelichting juridische fusie European Investors Association met VEB: 'European Investors' is het merk waarmee de VEB zich in Europa presenteert. De VEB heeft daartoe enkele jaren geleden een bijzondere Europese vereniging naar Belgisch recht opgericht. Deze Belgische vereniging heeft geen eigen vermogen en wordt voor haar (beperkte) activiteiten geheel door de VEB gefinancierd. Om praktische redenen acht de VEB het wenselijk dat deze vereniging met de VEB fuseert. De fusie heeft geen financiële consequenties voor de VEB. De Belgische vereniging heeft geen werknemers en is in de fusie met de VEB de 'verdwindende' rechtspersoon. (Zie ook artikel op pagina 16 van *Effect* nummer 5.)

<sup>2</sup>Toelichting statutenwijziging VEB: Regelmatig onderwerpt de VEB haar statuten aan een kritische blik en beziet of deze in lijn zijn met vigerende uitgangspunten van corporate governance en met de wijze waarop zij haar activiteiten uitoefent. De VEB meent dat haar statuten aanpassing behoeven. Onder meer wordt voorgesteld om haar maatschappelijke rol sterker te benadrukken, internationale activiteiten duidelijker tot uitdrukking te brengen, het leden- en partnerbegrip te vereenvoudigen en VEB-acties beter te omschrijven. Voor details van de wijzigingen wordt verwezen naar de concept-statuten die tijdig voorafgaand aan de vergadering ter inzage zullen zijn voor leden.



— Column —

## Wie wist wat van Wu?

De Nederlandsche Bank heeft een aparte afdeling die zich "constant" bezighoudt met de vraag: "Doet DNB de juiste dingen en doet ze die dingen goed". Op deze afdeling Risicomanagement en Strategie (RMS) werken veertien mensen die "de organisatie een spiegel voorhouden".

**D**e middelen die zij inzetten, zijn onder meer: "Evaluaties, effectmetingen van toezichtthema's, diepgaand [sic] onderzoek op probleemdossiers en stakeholder analyses. De uitkomsten en rode draden die hieruit komen, gebruikt de directie om bij te sturen." Aldus DNB.

De krant lezen kan ook helpen. Daar stond onlangs dat de chairman van Anbang Insurance Group, de heer Wu Xiaohui, is veroordeeld tot achttien jaar celstraf voor fraude en corruptie. En dat beslag is gelegd op omgerekend 1,4 miljard euro van zijn vermogen. Geen kattenpisp!

Bijna drie jaar eerder, op 3 juli 2015, had DNB aan Anbang een verklaring van geen bezwaar gegeven voor de overname van verzekeraar Vivat, hoewel het Chinese bedrijf geen jaarverslagen met accountantsverklaring publiceerde en niet duidelijk was wie de eigenaren waren. Minister Dijsselbloem had Vivat twee jaar eerder genationaliseerd, maar nu moest er nog 1,4 miljard kapitaal bij en dat geld wilde hij liever niet aan de kiezer/belastingbetaler vragen.

Er was echter geen andere bieder. De minister – toezicht- houder én verkoper tegelijk – beschreef met beide petten op geruststellend aan de Tweede Kamer wat DNB in China allemaal zou toetsen: "De betrouwbaarheid en de financiële soliditeit van de koper; de houdbaarheid van het beoogde bedrijfsmodel, de duurzaamheid van de beoogde strategie, het besturingsmodel, de aandeelhouderstructuur en integriteit van de overnemende partij en het verstrekken van volledige en juiste informatie."

De veroordeling van chairman Wu duidt erop dat die wettelijke toets niet correct is uitgevoerd. Wat Dijsselbloem de Kamer heeft beloofd, lijkt niet gebeurd. DNB zal zich toch niet door de minister onder druk hebben laten zetten? Wat vindt de afdeling RMS? Wat denkt u?



**PAUL FRENTROP**  
is expert op het gebied van corporate governance