



BELEGGER **Lucas White** BENADERT DE KLIMAATCRISIS ALS RENDEMENTSKNALLER

Voor **portefeuillebeheerder Lucas White** van de befaamde **vermogensbeheerder GMO** speelt het klimaat een belangrijke rol in zijn beleggingsbeslissingen. Met het begrip 'duurzaamheid' heeft hij professioneel een stuk minder op. Alleen bedrijven die echt klimaatverandering te lijf gaan, komen in aanmerking voor zijn recent gelanceerde fonds.

“**D**e experts hebben de ernst van klimaatverandering in de laatste decennia keer op keer onderschat”, zo steekt de boomlange White meteen van wal.

Smeltende gletsjers en extreme weersomstandigheden zijn niet alleen een plaag voor de wereld, ze zullen ook een enorme impact hebben op de waarde van beursgenoteerde ondernemingen, zo waarschuwt de Amerikaan.

“Het risico op klimaatverandering is een van de weinige risico's die je moeilijk kunt weg-diversifiëren”, aldus White, die tot deze

ontdekking kwam terwijl hij GMO's grondstoffenfonds bestierde.

“Het risico is groot dat olie- en gasbedrijven op hun reserves moeten afboeken vanwege strengere regulering, het beprizen van CO₂ of technologische disruptieve ontwikkelingen.”

Dit was ruim een jaar geleden de belangrijkste reden voor de oprichting van het Climate Change Fund, dat belegt in bedrijven die juist profiteren van klimaatverandering.

Een vraaggesprek over het *buzzword* duurzaamheid,

‘VESTAS
VERDIENT OP
VEERTIEN KEER
DE WINST EEN
PLEKJE IN ONZE
PORTEFEUILLE’

klimaatscepticus Trump en de grootste posities van het fonds.

1 De beleggingen in het Climate Change Fund verschillen nogal van die van andere duurzaamheidsfondsen. Hoe valt dat te begrijpen?

“GMO is gevestigd in Boston en dat is ver verwijderd van het financiële centrum van de Verenigde Staten, New York. We proberen zelfstandig te denken en ons niet te laten afleiden door de aandelenposities van concurrerende fondsen.

Maar toen we dit fonds lanceerden, heb ik wel even gekeken naar wat andere duurzaamheidsfondsen voor aandelen in de portefeuille hebben. Ik kwam aandelen als Amazon, Google en Microsoft tegen. Allemaal namen van populaire groeiaandelen die iedereen wel in de portefeuille wil hebben. De rationale om dit soort bedrijven als duurzaam te classificeren, is ongetwijfeld dat zij een milieuvriendelijke aanpak op enkele gebieden hebben, denk aan de datacentra van Google die op zonnepanelen draaien.

De aanpak van ons fonds is anders. Wij investeren in bedrijven die profiteren van klimaatverandering door met oplossingen te komen. Overigens vond ik zelfs een fonds met het label duurzaam dat in Shell belegde. Dat heeft toch niets met duurzaamheid te maken?”

2 Afgaand op het Shell-jaarverslag zou je bijna denken dat het om een duurzaam bedrijf gaat. Wat vindt u van de wijze waarop bedrijven over dit onderwerp communiceren?

“Er zit vaak nogal een verschil tussen wat bedrijven zeggen dat ze doen, en wat er daadwerkelijk gebeurt. Dit is zeker het geval bij olie- en gasbedrijven. De Shell's en BP's van deze wereld wekken graag de indruk dat zij zich opnieuw uitvinden en middenin een transformatie zitten naar een groen bedrijf.

De realiteit is dat enkele honderden miljoenen euro's in schone energieprojecten wordt gestoken terwijl er nog altijd tientallen miljarden wordt geïnvesteerd in het vinden en oppompen