



AFM

Geachte VEB,
Ik heb onderstaande brief gestuurd naar de AFM en die stuur ik nu naar u, omdat ik vind dat deze zaak onder de loep moet worden genomen:

"Ik wil een klacht indienen tegen de AFM. Er worden zoveel regels gemaakt door de AFM dat ik mij in mijn vrijheid om te beleggen beknot voel! Wat hebt u met mij te maken? Dat u kleine beleggers wilt beschermen begrijp ik, maar daar zijn ook andere mogelijkheden voor! Ik heb het gevoel dat ik niks meer te zeggen heb over mijn eigen geld en dat ik naar het pijpen van de AFM moet dansen. Het geeft het gevoel dat er geen democratie meer bestaat! Daarbij maakt u het de belegger onmogelijk om nog winst te maken omdat je in beleggingsfondsen wordt gestopt die veel kosten in rekening brengen en het allemaal maar matig doen. Ik vind dat u een differentiatie moet aanbrengen tussen kleine, middelgrote en grotere beleggers. Ik heb genoeg gezond verstand om te weten wat ik doe. Ik ben een vrouw van nu 72 jaar maar ik weet meer dan wat er in het *Het Financieele Dagblad* staat. Toch behandelt u mij als een kind!"

Ook verwacht ik van u protest tegen het plan van de EU om het spaargeld van de kleine belegger zo maar vijf dagen te kunnen gaan vasthouden als de bank in de problemen dreigt te raken. Dat betekent

in mijn ogen dat de belegger straks totaal niet meer bij zijn spaarcenten zal kunnen. De kleine man wordt gewoon geplukt onder het mom dat hij wordt 'beschermd'. Wie belegt, is niet altijd dom en kan met goede voorlichting heel ver komen, als de VEB en de AFM een toonbank/loket zouden hebben waar men inlichtingen zou kunnen verkrijgen over producten alvorens erin te stappen. Daarvoor hoeft u mensen niet hun vrijheid af te pakken met allerlei beperkende regels.

Als u er al bent om de belegger te beschermen dan verwacht ik toch ten minste van een tegengeluid! Banken mogen doorgaan met doen wat ze willen, met hun subprime hypotheek en derivaten en als het mis gaat, dan mag de kleine belegger boeten, want reken maar dat het niet bij die vijf dagen zal blijven! Ik hoop dat u mij mijn vrijheid teruggeeft, ik vind dit schandalig!
*Met vriendelijke groet,
Mevr. D. Haesen*

Geachte mevrouw Haesen,

Wij voelen met u mee, en zullen de ontwikkelingen rond het plan van de Europese Centrale Bank waar u op wijst zeker volgen. Dat is overigens nog niet doorgevoerd. Maar dat loket waar u op doelt is er al wel: de VEB heeft een Beleggersservice waar u terecht kunt met al uw vragen over financiële producten en aanbieders.

CASUSSEN?



L.S.!

Op bladzijde 25 van *Effect* 10 stond het woord casussen. Het meervoud van casus is casus (U-stam!).

Groetend, Ada Noorland



Geachte mevrouw Noorland,

Wij hebben deze casus voor de zekerheid even voorgelegd aan de Nederlandse Taalunie, omdat er ook in het klassiek geschoolde hoofd van onze eindredacteur een belletje ging rinkelen.

De Nederlandse Taalunie meldde ons echter dat casussen toch een correcte meervoudsvorm van casus is. In de oorspronkelijke taal, het Latijn, blijft casus ('geval' of 'naamval') in het meervoud onveranderd. In het Nederlands is bij dit leenwoord naast de meervoudsvorm casus ook de vernederlandste vorm casussen in gebruik gekomen. U heeft dus gelijk, maar wij ook.



BETUTTeling



Beste VEB,

In een brief van ABN Amro staat vermeld: "Vanaf 3 januari 2018 zijn wij verplicht om alle beleggingstransacties te rapporteren aan de toezichthouders met vermelding van een persoonlijk identificatienummer..."

Ik heb een adviesvrij particulier beleggingscontract waarbij ik zelf handel in effecten. Dat de toezichthouder geïnformeerd wil zijn over de transacties die de bank uitvoert bij een particuliere beleggingsportefeuille om te zien of het past in het opgegeven profiel, begrijp ik. Maar zal de toezichthouder zich nu ook bezig gaan houden met de transacties die ik laat uitvoeren en mij via de bank laten terugfluiten als mijn beleggingsbeslissing hun niet bevalt? Dat vind ik zeer betuttelend. Het is mijn geld en eigen verantwoordelijkheid.

*Groeten,
Marc Schram*