

In zijn arrest van 7 november 2017 heeft het Hof Amsterdam zich onbevoegd verklaard om te oordelen over schade die beleggers hebben geleden door misleiding van het Britse energieconcern BP vóór en na de olieramp in de Golf van Mexico in 2010.



TEGENSLAG

voor gedupeerde BP-beleggers uit Nederland

Dit lijkt een technische, juridische vraag, maar voor Nederlandse beleggers die in buitenlandse aandelen handelen is deze uitspraak van groot belang. Het gaat in abstracto om de vraag of deze beleggers in Nederland kunnen procederen over de schade die zij in Nederland hebben geleden of dat zij hun vorderingen bij een buitenlandse rechter aanhangig moeten maken.

Procederen in Nederland is daarbij relatief gunstig. Nederland heeft een goed rechtssysteem voor collectieve acties, de rechters hebben inmiddels ruime ervaring met beleggingsschade en er geldt een lage drempel door overzichtelijke griffiegelden en een gemaximaliseerde proceskostenveroordeling.

In het Verenigd Koninkrijk (Londen is de hoofdzetel van BP) geldt bijvoorbeeld dat de verliezer de volledige proceskosten dient te betalen. Voor Engelse beleggers was dat zeer waarschijnlijk de reden om BP niet in Londen aan te spreken, maar de zaak voor te leggen aan de rechter in Houston in de Verenigde

**HOF AMSTERDAM:
NEDERLANDSE
RECHTER MAG
NIET OORDELEN
OVER SCHADE BP
BELEGERS IN
NEDERLAND**

Staten. Dit kunnen alleen individuele aandeelhouders doen; collectief procederen in Amerika door buitenlandse beleggers is door het Amerikaanse Hoogerechtshof in juni 2010 (in de zaak Morrison versus National Australia Bank) de pas afgesneden.

Buitenlandse institutionele partijen met groot belang zullen vaak wel individueel aansluiten bij een Amerikaanse *class actions* (groepsvorderingen). Of dit ook voor kleine particuliere beleggers een juiste keuze zou zijn, is discutabel. Amerikaanse advocaten werken in dit soort zaken veelal op basis van *no cure, no pay*. Bij winst zal een percentage tussen de 30 en 40 worden ingehouden op de schadevergoeding. Bij een klein belang loont aansluiting bij een Amerikaanse class action onvoldoende.

Procederen in het buitenland is voor veel beleggers dan ook een te groot risico. Voor de VEB was dat reden om BP en ook Volkswagen voor de Nederlandse rechter te dagen voor de alhier door beleggers geleden schade. Onbevoegdheid van de Nederlandse rechter werkt

ontmoedigend voor een internationale beleggingsportefeuille, terwijl spreiding juist de basis is van prudente vermogensopbouw.

FINANCIËLE SCHADE IS GELEDEN IN NEDERLAND

Het Hof oordeelt dat de beleggingschade weliswaar in Nederland is geleden, maar dat er onvoldoende bijzondere omstandigheden voorhanden zijn voor bevoegdheid van de Nederlandse rechter deze kwestie inhoudelijk te beoordelen.

Gelukkig oordeelt het Hof – anders dan de rechtbank – in ieder geval dat in Nederland schade is geleden. Dit en het feit dat de BP-aandelen in Nederland gelokaliseerd dienen te worden op de beleggingsrekening, waren niettemin onvoldoende voor Nederlandse bevoegdheid. Hiervoor zijn aanvullende bijzondere omstandigheden nodig “waaruit een band met Nederland kan worden afgeleid”.

De vraag is of dat oordeel juist is. De VEB zal zeer waarschijnlijk in cassatie gaan. Op het moment van schrijven wacht de VEB nog op advies van haar cassatieadvocaat.