

strategie van de onderneming en het daaruit voortvloeiende beleid. De aandeelhoudersvergadering kan de door de wet aan haar toegekende controlerende bevoegdheden uitoefenen. Een voorbeeld van deze wettelijk verankerde bevoegdheden is het ontslaan van bestuurders en/of commissarissen. De AVA kan dus geen concrete aanwijzingen geven aan de ondernemingsleiding over de te volgen strategie. Maar het gevoerde beleid kan wel degelijk een motief zijn voor het (agenderen en bespreekbaar maken van het) ontslag van een commissaris.

Om tot ontslag te kunnen besluiten, zijn bijeenroeping van een AVA en agendering van dit onderwerp noodzakelijk. Agendering van ontslag – ook al is het doel een strategie- of beleidswijziging – is geen reden om de AVA haar controlerende bevoegdheden te onthouden. Aandeelhouders zijn dan ook bevoegd – ongeacht wat andere stakeholders daarvan vinden – het ontslag van commissaris(sen) te agenderen zodat de AVA daarover kan besluiten.

VERSCHILLENDE STANDPUNTEN IN DE AANDEELHOUDERSVERGADERING

Dat een agendapunt door een aandeelhouder wordt geagendeerd, wil niet zeggen dat het besluit door de AVA wordt aangenomen. Andere aandeelhouders kunnen tegen het besluit stemmen. De AVA moet dus met argumenten worden overtuigd. Uiteraard kan de ondernemingsleiding ook haar kant van het verhaal toelichten. Dat dient te gebeuren op een open en transparante manier. Niet op een vergadering waar de aandeelhouders hun controlerende bevoegdheid bij voorbaat wordt onthouden.

De AVA laat zich slechts bij meerderheid uit over de vraag of de argumenten van de indiener van het agendapunt voldoende zijn om tot ontslag te besluiten. Het risico dat een toevallige meerderheid dit besluit neemt, is in de praktijk veelal opgelost door eisen te stellen aan de minimale

opkomst op de AVA. Zo is het ook bij AkzoNobel: voor het ontslag van een commissaris is ten minste twee derde van de uitgebrachte stemmen vereist als minder dan de helft van de aandeelhouders aanwezig is.

Het is dus niet vanzelfsprekend dat het voorstel van Elliott wordt aangenomen, net zoals ook niet iedere motie van wantrouwen wordt aangenomen in de Tweede Kamer.

NOODSPRONG AKZONOBEL VOORAFGAANDE AAN ZITTING BIJ DE VOORZIENINGENRECHTER

In reactie op het verzoek van Elliott om een aandeelhoudersvergadering uit te schrijven over het ontslag van president-commissaris Antony Burgmans, heeft AkzoNobel in reactie snel een AVA uitgeschreven. Die snelheid was geen toeval: want Elliott en andere aandeelhouders hadden daardoor niet meer de mogelijkheid eigen agendapunten voor te dragen.

Tijdens de door AkzoNobel uitgeschreven vergadering staat alleen de verantwoording jegens de aandeelhouders op de agenda over de gang van zaken rond de overnamepoging van PPG. Het ontslag van de president-commissaris staat dus niet op de agenda zodat hierover niet kan worden besloten.

De noodsporg van AkzoNobel waarbij zij de aandeelhouders stemming over het ontslag van Burgmans onthoudt, lijkt een motie van wantrouwen aan haar eigen adres. De noodsporg van AkzoNobel zou geen reden moeten zijn om het verzoek van Elliott af te wijzen. De AVA moet immers haar controlerende bevoegdheid kunnen uitoefenen.

UITSpraak VOORZIENINGENRECHTER

De voorzieningenrechter heeft op 10 augustus 2017 het verzoek van Elliott om de AVA uit te schrijven “voorlopig” afgewezen. Eerst geeft de rechter Elliott gelijk dat zij het recht heeft een aandeelhoudersvergadering uit te schrijven. “Aan de vergadering komt de bevoegdheid toe om de leden van de RvC te

ontslaan. Deze bevoegdheid tot ontslagverlening kan ook worden gehanteerd als sanctie die de algemene vergadering van aandeelhouders kan verbinden aan haar afkeuring van het toezicht op het door het bestuur gevoerde beleid.” Dat is goed nieuws: ook bij een conflict over de strategie hebben aandeelhouders het recht om een commissaris te ontslaan.

De rechter vindt het daar echter nu nog te vroeg voor: “Hetgeen door de redelijkheid en billijkheid wordt gevorderd [brengt] mee dat een besluit over een sanctie in stemming wordt gebracht nadat verantwoording is afgelegd en daarover een gedachtewisseling heeft plaatsgevonden tijdens de AVA.” De rechter wil dus dat de discussie tussen AkzoNobel en de aandeelhouders op de AVA van 8 september 2017 wordt afgewacht. “Elliott en York lopen thans ten onrechte vooruit op de nog af te leggen verantwoording en de daarover te voeren discussie als zij stellen dat de tekst en uitleg die op 8 september 2017 zal worden gegeven, hen niet zal bevredigen.”

HOE NU VERDER?

8 september zal AkzoNobel aan haar aandeelhouders verantwoording gaan afleggen over de gang van zaken rond de toenadering door PPG. Het is de vraag of zij de kritische aandeelhouders daarmee



DE AVA KAN GEEN CONCRETE AANWIJZINGEN GEVEN AAN DE ONDERNEMINGSLEIDING OVER DE STRATEGIE. MAAR HET GEVOERDE BELEID KAN WEL DEGELIJK EEN MOTIEF ZIJN VOOR HET ONTSLAG VAN EEN COMMISSARIS

