



'HET IS EEN VEEG TEKEN ALS DE TOPMAN ZEER DOMINANT IS IN EEN VERGADERING EN ALLE VRAGEN BEANTWOORDT, ZOALS DIT JAAR BIJ AALBERTS'

genoeg beschermd tegen vijandige overnames. Aandeelhouders maakten duidelijk dat dit 'mooie Nederlandse bedrijf' niet overgenomen moest worden. Desalniettemin heb ik niet echt de indruk dat het onder veel aandeelhouders leeft. Een aantal grijpt hooguit de sfeer tijdens de AVA aan om er ook wat over te zeggen."

Ritskes: "Ik denk ook dat de aankoopkoers van beleggers van belang is bij een overname. Veel aandeelhouders zijn per definitie tegen als het bod onder hun aankoopkoers ligt."

Jorna: "Dan zal KPN nooit overgenomen worden. Maar KPN-topman Eelco Blok is juist een van de weinige bestuurders die niet a priori tegen een overname is. Blok liet aandeelhouders duidelijk weten ieder goed bod rustig te zullen bestuderen."

Beloningen blijven een onderwerp van discussie. Hoe was dat in de vergadering?

Jorna: "Het hangt af van het bedrijf. Bij Heineken is de beloning bijna altijd een punt op de agenda. Heineken past de spelregels aan om de bonus uit te kunnen keren."

Ritskes: "Mijn ervaring is dat de beloning geen punt is zolang de financiële resultaten goed zijn."

Jorna: "Een goede beloningscommissaris keert

geen bonus uit als de doelen niet behaald zijn. Maar er zijn er ook die de spelregels aanpassen, of gebruikmaken van hun discretionaire bevoegdheid. Daar stel ik dan een vraag over."

Dekker: "Wat mij in hoge mate stoort, is als de beloning niet overeenkomt met de resultaten. De exacte targets worden vrijwel nooit gegeven. Dan kan ik me nog enigszins voorstellen dat ze die niet vooraf willen geven, maar achteraf kan het wel. Dan moet rekening en verantwoording worden afgelegd. We hebben geen idee of het zwakke of uitdagende doelstellingen zijn."

Ritskes: "Discussies over beloningen gaan over meer dan alleen het salaris. Het moet een aanknopingspunt zijn om te spreken over strategie en vertelt ook iets over de cultuur bij een onderneming. Een bonus uitkeren zonder dat de bijbehorende prestaties zijn geleverd, dat spreekt boekdelen wat mij betreft."

De rol van de accountant in de AVA is actiever geworden de laatste jaren. Worden aandeelhouders daar veel wijzer van?

Ritskes: "Ik heb dit jaar veel doorggevraagd over de toon aan de top. En daar krijg je van de accountant toch door de jaren heen niet zo heel veel meer informatie over. Vorig jaar kreeg ik bij een onderneming als reactie van de accountant dat hij het management wellicht iets te positief vond. Dit jaar vroeg ik of dat nog altijd zo was, en met die vraag was de accountant niet blij. Hij wilde zijn oordeel van een jaar eerder ook niet meer herhalen."

Jorna: "Dat de accountant niet alleen de jaarrekening controleert, maar ook het tekstuele deel van het jaarverslag in ogenschouw moet nemen, biedt extra kansen om een beter beeld te krijgen van een onderneming."

Vooraf relevant vind ik de mening van de accountant over de interne controle bij een onderneming. Hoe beoordeelt de boekencontroleur de maatregelen van het bedrijf die een goede werking van de bedrijfsprocessen moeten borgen? De eerste reactie van een accountant is dan al snel dat dergelijke zaken allemaal wel goed zijn geregeld. Maar als je dan vraagt waar de accountant dat op baseert, dan laat deze daar nauwelijks iets over los.

Bij SBM Offshore blijft een terugkerende vraag op welke wijze de accountant heeft gecontroleerd of opmerkelijke betalingen hebben plaatsgevonden, bijvoorbeeld aan tussenpersonen. Is dat steekproefsgewijs gebeurd of stuitte de accountant er bij toeval op – dan klinkt er meteen een gelach in de aandeelhoudersvergadering. Het is belangrijk om met de accountant over dit soort kwesties een zekere discussie tot stand te brengen."