



**HOE MINDER
BELEGGINGS-
PRODUCTEN OP
HET SCHAP,
DES TE MINDER
LAST DE
DISTRIBUTEUR
ONDERVINDT
VAN DE NIEUWE
EISEN**

Markets Authority (ESMA) heeft daarom aangegeven dat brokers proportionaliteit mogen betrachten. Indien zij niet over bepaalde informatie kunnen beschikken, mogen zij volstaan met een disclaimer waarin staat dat hun oordeel beperkt is tot bepaalde criteria, bijvoorbeeld 'type belegger' en 'kennis en ervaring'.

KRITISCHE VRAGEN

De distributeur is niet wettelijk verplicht om de doelgroep van een product te communiceren aan beleggers die mogelijk in dat product willen beleggen.

Desalniettemin kunnen beleggers wel proberen deze gegevens op te vragen. In ieder geval kan de belegger, wanneer hem een bepaald product wordt geadviseerd, navragen bij de adviseur of hij binnen de doelgroep valt van het product. Zo ja, waarom? Zo nee, waarom wordt het product dan toch aan de belegger aangeboden? Deze informatie zou ook terug te vinden moeten zijn in de geschiktheidsverklaring.

PRODUCTINTERVENTIE

Tot slot biedt MiFID II de Autoriteit Financiële Markten (AFM) de bevoegdheid om het op de markt brengen, verspreiden of verkopen van producten te verbieden of te beperken indien deze een significante reden tot bezorgdheid over de beleggersbescherming ziet.

Producten waarbij dergelijk ingrijpen wenselijk zou zijn, zijn bijvoorbeeld *Contracts for difference* (cfd's) en binaire opties. Recent heeft het ministerie van Financiën een wetsvoorstel voorgelegd aan de markt waarmee een reclameverbod voor deze speculatieve producten wordt geïntroduceerd. Mogelijk leidt dit in de toekomst tot een verbod op de verkoop aan particuliere beleggers.

Daarnaast krijgt de ESMA de bevoegdheid om tijdelijk te intervensiëren.

Recent liet ESMA weten dat zij overweegt deze nieuwe bevoegdheid te gebruiken om particuliere beleggers te beschermen tegen de risico's van cfd's, binaire opties en *rolling spot forex*.



– Column –

Teruggestuurd

Het gerechtshof Amsterdam heeft de VEB, Ageas (het voormalige Fortis) en enkele andere belangenbehartigers teruggestuurd naar de onderhandelingstafel.

Het gerechtshof kan de schikking van ruim 1,2 miljard euro, waar de genoemde partijen in het voorjaar van 2016 hun handtekeningen onder zetten, in haar huidige vorm niet algemeen bindend verklaren. Op vier hoofdpunten voldoet de schikking naar mening van het gerechtshof niet aan de wettelijke vereisten.

De schikking maakt verschil tussen beleggers die zijn aangesloten bij een van de betrokken belangenbehartigers (de 'actives') en beleggers die dat niet zijn (de 'non-actives'). Een 'active' belegger ontvangt – vergeleken met een 'non-active' belegger – een premie van 50 procent op de basiscompensatie. Die premie vindt haar oorsprong in de kosten, het risico en de tijd die een VEB-lid heeft gespendeerd aan het borgen van zijn rechtspositie. De VEB vindt dit een te verdedigen standpunt. VEB-leden betalen tenslotte (al vele jaren) contributie en dragen als collectief uiteindelijk het risico van de diverse procedures tegen Ageas. Het gerechtshof wijst deze vorm van aandeelhoudersactivisme als uitgangspunt voor een premie op de basiscompensatie af. Voorts trekt het gerechtshof in twijfel of houders van aandelen Fortis (in tegenstelling tot kopers)

wel schade hebben geleden, zet het vraagtekens bij de vergoedingen aan de belangenbehartigers (zie mijn columns van mei, juni en juli 2016 'De kosten van schikken') en vindt het de kwijting die claimanten aan Ageas moeten verlenen te ruim.

Of het de betrokken partijen zal lukken de schikking aan te passen is de vraag. De schikking is tot stand gekomen na lange onderhandelingen tussen Ageas en belangenbehartigers die ieder een verschillend profiel en een verschillende achterban hebben. Dat heeft geleid tot een gecompliceerde overeenkomst die poogt recht te doen aan al die belangen. De omvangrijke massaschade in deze zaak rechtvaardigt in het belang van alle betrokken partijen – ook van de 'non-actives' – een spoedige en adequate oplossing. De VEB zal met de betrokken partijen weer om de tafel gaan en er alles aan doen om een redelijke compensatie voor gedupeerde Fortis-beleggers te bereiken, waarbij VEB-leden prioriteit hebben.



PAUL COENEN
is adjunct-directeur van de VEB