

AFM  
t.a.v. de heer [REDACTED]  
Postbus 11723  
1001 GS AMSTERDAM

**Per email:** [REDACTED]

Den Haag, 16 juli 2019  
Referentie: 2019 026  
Betreft: VEB – publicatie last onder dwangsom 19 juni 2019

Geachte heer [REDACTED],

De Vereniging van Effectenbezitters (“**VEB**”) vraagt graag uw aandacht voor het volgende.

Op 19 juni 2019 publiceerde de Autoriteit Financiële Markten (“**AFM**”), een last onder dwangsom ter voorkoming van herhaling die op 10 augustus 2017 is opgelegd aan een beheerder van een beleggingsfonds.<sup>1</sup> Deze maatregel volgde op de constatering van de AFM dat de beheerder in kwestie (onder meer) misleidende informatie heeft verstrekt sinds (in ieder geval) januari 2016.<sup>2</sup>

De AFM heeft de last onder dwangsom anoniem gepubliceerd, maar uit onderzoek van Het Financieele Dagblad blijkt dat het gaat om Selwyn Duijvestijn (“**Duijvestijn**”) in zijn hoedanigheid van fondsmanager van het Mountainshield Capital Fund (“**Mountainshield**”).<sup>3</sup>

Impliciet bevestigt Duijvestijn de bovenstaande aanname in de publicatie d.d. 28 juni 2019 van Het Financieel Dagblad. Ook reageert het fonds op haar website met een “*Q and A*” op de publicatie in Het Financieele Dagblad. Het gaat met name om uitspraken van Duijvestijn in het programma Business Class van Harry Mens, alsmede om uitingen van Mountainshield op de eigen website.

---

<sup>1</sup> <https://www.afm.nl/nl-nl/professionals/nieuws/2019/jun/lod-beheerder-bi>

<sup>2</sup> Zoals te herleiden is uit de gepubliceerde maar geanonimiseerde last onder dwangsom ter voorkoming van herhaling van overtreding van artikel 4:19, tweede lid, Wet op het Financieel toezicht.

<sup>3</sup> Het Financieele Dagblad 28 juni 2019, Mountainshield-baas gaf 'misleidende informatie' in Business Class.

De VEB heeft al meerdere malen aandacht besteed aan de activiteiten en manier van handelen van het beleggingsfonds Mountainshield en de (voormalige) fondsmanager Duijvestijn.<sup>4</sup> Het gaat daarbij met name om de dubbelrol die Duijvestijn speelde als fondsmanager en als ceo van een onderneming die een significant belang vertegenwoordigde in de portefeuille van Mountainshield. Ook is gewezen op de onvolledige en onjuiste informatie die Duijvestijn over Mountainshield heeft verstrekt.

Het oordeel van de AFM over het misleidende karakter in de informatieverstrekking door Mountainshield komt dan ook niet onverwacht. Wat meer zorgen oproept is het feit dat de misleiding zo lang in de markt heeft kunnen bestaan, mede doordat de misleidende reclame-uitingen beschikbaar zijn gebleven voor het publiek.

De AFM heeft immers al in januari 2016 geconstateerd dat sprake was van misleidende informatieverstrekking door Mountainshield. Een en ander heeft uiteindelijk geresulteerd in een last onder dwangsom in augustus 2017, circa 19 maanden later. Beleggers hebben echter meer dan drieënhalf jaar moeten wachten voordat duidelijk was dat Mountainshield zich schuldig had gemaakt aan misleidende informatieverstrekking. Een dergelijke lange termijn van de aanwezigheid van vastgestelde misleidende informatie in de markt is voor de VEB een punt van zorg. Dit moet in de toekomst voorkomen worden. De VEB treedt hierover graag in overleg met de AFM.

Aangezien verwacht mag worden dat de AFM niet zal reageren op vragen die zijn te herleiden tot een specifieke financiële onderneming, vragen wij uw aandacht voor de volgende vragen in een generiek kader:

- 1) Acht de AFM het mogelijk dat door een financiële onderneming verstrekte informatie publiekelijk ongecorrigeerd blijft, nadat de AFM deze informatie als misleidend heeft beoordeeld?
- 2) Kan de AFM zich vinden in de mening van de VEB dat een dergelijke situatie ongewenst is, tot schade kan leiden bij beleggers en schadelijk is voor het aanzien van en het vertrouwen in financiële markten?
- 3) Heeft de AFM momenteel voldoende instrumentarium om in geval van verspreiding van misleidende mededelingen deze ongewenste situatie te (laten) mitigeren, bijvoorbeeld door de verspreider van misleidende informatie of de betreffende financiële onderneming tot rectificatie te dwingen?
- 4) Indien het antwoord op de vorige vraag bevestigend is, verneemt de VEB graag voorbeelden van omstandigheden of belangen die volgens de AFM zwaarwegend genoeg zijn om misleidende informatieverstrekking of reclame-uitingen enige tijd onweersproken te laten of te laten voortbestaan.

Mocht de AFM met de VEB van mening zijn dat de AFM als toezichthouder een breder toezichtinstrumentarium nodig heeft om in dergelijke gevallen op te (kunnen) treden, verwacht de VEB in de komende wetgevingsbrief namens de AFM hiertoe een verzoek aan de wetgever. De VEB zal een dergelijk verzoek ondersteunen.

---

<sup>4</sup> Zie onder andere: <https://www.veb.net/artikel/06177/jongste-ceo-van-beursfonds-trekt-de-aandacht-met-opmerkelijke-dubbelrol> en <https://www.veb.net/artikel/06367/update-met-reactie-mountainshield-veb-vraagt-mountainshield-opheldering-rond-conversie-vnc-lening>.

In afwachting van uw antwoord.

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Effectenbezitters

P.M. Koster  
directeur